

Trabajo de Fin de Grado



**UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE**
MADRID

Derecho de Autor en el Mercado Único Digital Europeo

GRADO EN PERIODISMO

Autora: Gracia Espinosa-Arroquia Marcos

Tutora: Loreto Corredoira Alfonso

Departamento de Derecho Constitucional

Madrid, 3 de junio de 2020

Nota: 10



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN (UCM)

DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD

El/La abajo firmante **DECLARA** ser el/la autor/a del Trabajo de Fin de Grado que presenta como culminación de sus estudios de Graduado en la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid, para ser evaluado por la Comisión Evaluadora correspondiente y **desea hacer constancia de lo siguiente:**

1. El trabajo es **original e inédito** y es producto de su contribución intelectual, bajo la tutela de uno o varios profesores de esta Facultad.
2. Las **figuras, tablas e ilustraciones** que acompañan al trabajo representan fielmente los hechos informados y **no han sido alteradas digitalmente**.
3. **Todos los datos y las referencias** a textos y materiales ya publicados están **debidamente identificados y referenciados en el texto y en las notas bibliográficas**.

Nombre del autor/a: GRACIA ESPINOSA-ARROQUIA MARCOS

Título del TFG: DERECHO DE AUTOR EN EL MERCADO
ÚNICO DIGITAL EUROPEO

Para dejar constancia de lo anteriormente expuesto, se firma esta declaración en Madrid, a 3 de JUNIO de 2020

Fdo.:

RESUMEN. Los derechos de autor, la tradicional propiedad intelectual (denominación española), respecto a obras creadas con el pensamiento han sido protegidas siempre y deben protegerse como patrimonio inmaterial del ser humano, cuanto menos por un tiempo prolongado y la posibilidad de explotarlo económicamente por sus propietarios. Sin embargo, este derecho se ha visto en peligro y muy matizado por la extraordinaria revolución humana (después de la invención de la imprenta por Gutenberg) que ha supuesto la Red Global de conexión digital (Internet) que permite intercambiar datos, información y, por supuesto, obras intelectuales de autor, intercambio que puede hacerse sin respetar estos derechos de autor. Para dar solución a este conflicto, la Unión Europea viene desarrollando una serie de normas (Directivas, Reglamentos), y la última modifica las anteriores, la cual pretende hacer frente al reto global de las grandes empresas tecnológicas (Google es un ejemplo) estableciendo el respeto del derecho de autor en su vertiente personal y económica. La última Directiva es la (UE) 2019/790 de 2019, de 17 de abril, sobre Derecho de Autor en el Mercado Único Digital, en la cual nos centraremos. Existe además otra Directiva de la misma fecha, la Directiva (UE) 789/2019, de 17 de abril, relativa a la Radiodifusión y Televisión que no examinaremos. Tampoco es objeto de este trabajo el examen de la regulación de la otra gran propiedad inmaterial: la propiedad industrial y todo lo que ello implica.

Palabras clave. Contenidos protegidos, derecho de autor, Directiva 2019/790, Europa, Eurovisión 2020, Ignacio Pereira, Ley de propiedad intelectual en España, meme, Mercado Único Digital, minería de datos, patrimonio cultural, propiedad intelectual, Sonny Bono Act, música en streaming

ABSTRACT. Copyright, traditional intellectual property (Spanish name), with respect to works created with the thought have always been protected and must be protected as the intangible heritage of the human, at least for a long time, and the possibility of exploiting it financially by their owners. However, this right has been seen endangered and very nuanced by the extraordinary human revolution (after the invention of the printing press by Gutenberg) that has led to the Global digital connection (Internet) that allows the exchange of data, information and, by of course, intellectual works of authorship, exchange that can be done without respect these copyrights. To resolve this conflict, the Union European Union has been developing a number of standards (Directives, Regulations), and The last one modifies the previous ones, which aims to meet the global challenge of large technology companies (Google is one example) by establishing the respect for copyright in its personal and economic aspects. The last Directive is the (EU) 2019/790 of 2019 of 17 April on Copyright in the Digital Single Market, which we will focus on. There is also another Directive of the same date, Directive (EU) 789/2019 of 17 April on to the Radio and Television Broadcasting that we will not examine it. Nor is it the subject of this work the examination of the regulation of the other great intangible property: the industrial property and all that this implies.

Keywords. Protected content, copyright, Directive 2019/790, Europe, Eurovision 2020, Ignacio Pereira, Intellectual Property Law in Spain, meme, Digital Single Market, data mining, cultural heritage, intellectual property, Sonny Bono Act, streaming music

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN (Justificación y objetivos)	3
1. EL DERECHO DE AUTOR EN INTERNET. DEFINICIONES. SISTEMAS PROTECCIÓN. REGULACIÓN INTERNACIONAL	4-10
1.1. Derecho de autor	4-5
1.2. Los sistemas de Derechos de Autor. Tipos	5-8
1.2.1. <i>El sistema anglosajón: El sistema de copyright en Estados Unidos</i>	5-7
1.2.2. <i>El sistema continental europeo</i>	7-8
1.3. Protección. Problemas que ofrece	9
1.4. La regulación internacional	9-10
2. REGULACIÓN EN ESPAÑA. LOS MODERNOS INTENTOS DE PROTECCIÓN	11-15
2.1. Código Civil. Artículos 428, 429 y 348	11
2.2. Constitución Española de 1978. Artículos 33, 44 y 20	11
2.3. Protección penal del derecho de autor	12
2.4. Ley de Propiedad Intelectual	12-15
2.4.1. <i>Evolución</i>	12-13
2.4.2. <i>Real Decreto Legislativo 1/1986, de 12 de abril</i>	13-14
2.4.3. <i>La protección de la propiedad intelectual</i>	14
2.4.4. <i>Protección administrativa mediante la reforma de 2011</i>	14-15
3. REGULACIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA ANTES DE LA DIRECTIVA (UE) 2019/790, 17 DE ABRIL	15-22
3.1. Precedentes relativos al Derecho de Autor en Europa	15-16
3.2. Mercado Único Digital Europeo	16-18
3.3. Propuesta 2016 de la Comisión. Proyecto de Directiva	18-22
3.3.1. <i>Las tres prioridades de la propuesta del proyecto de 2016</i>	20-22
3.3.2. <i>La oposición al Proyecto de Directiva</i>	22
4. LA DIRECTIVA (UE) 2019/790, DE 17 DE ABRIL	23-38
4.1. Dificultades en la gestación	23-24
4.2. Líneas fundamentales de la regulación	24-25
4.3. Análisis	25-30
4.3.1. <i>Título I. Disposiciones Generales</i>	25-26
4.3.2. <i>Título II. Artículos 3 a 7</i>	26-27
4.3.3. <i>Título III. Artículos 8 a 14</i>	27-28
4.3.4. <i>Título IV. Artículos 15 a 22</i>	29-30
4.4. El polémico artículo 17	30-37
4.4.1. <i>Análisis del artículo</i>	30-33
4.4.2. <i>Interrogantes planteados, primeras respuestas</i>	33-37

4.4.2.1.	<i>Se podrá seguir enlazando como hasta ahora</i>	33-34
4.4.2.2.	<i>¿Qué pasará con los memes?</i>	34-36
4.4.2.3.	<i>Afecta a todo tipo de contenidos</i>	36-37
4.4.2.4.	<i>Problemática y alcance de su aplicación</i>	37-38
5.	LA TRASPOSICIÓN DE LA DIRECTIVA (UE) 2019/790 AL SISTEMA ESPAÑOL	38-45
5.1.	Minería de textos y datos. Su importancia para organismos de investigación y para otros “fines”.....	39-40
5.2.	Utilización de obras y otras prestaciones en actividades pedagógicas digitales y transfronterizas.....	40
5.3.	Conservación del patrimonio cultural. Obras y otras prestaciones fuera del circuito comercial.....	41
5.4.	Obras de arte visual en el dominio público.....	41
5.5.	Protección de las publicaciones de prensa en lo relativo a los usos en línea.....	41-42
5.6.	Uso de contenidos protegidos por parte de prestadores de servicios para compartir contenidos en línea.....	42-43
5.7.	Remuneración equitativa de autores y artistas en los contratos de explotación.....	43-44
5.8.	Obligación de transparencia.....	44
5.9.	Mecanismo de adaptación de contratos.....	44
5.10.	Procedimiento alternativo de resolución de litigios de carácter voluntario.....	44
5.11.	Derecho de revocación.....	44-45
5.12.	Conclusión personal respecto a la reforma de la LPI.....	45
6.	PERSPECTIVAS DE FUTURO. LA PROTECCIÓN EN INTERNET	46-52
6.1.	El futuro previsible.....	46-47
6.2.	Solución negociada de equilibrio entre los diversos intereses.....	47-48
6.3.	Ejemplos.....	48-52
6.3.1.	<i>La música en streaming</i>	48
6.3.2.	<i>El caso de Eurovisión 2020</i>	48-49
6.3.3.	<i>El caso de la fotografía de Pereira, ¿derecho de autor o meme?</i>	49-51
6.3.4.	<i>Una excepción atemporal: el derecho de autor que “se negó” a pasar a dominio público</i>	52
7.	CONCLUSIONES	52-54
	BIBLIOGRAFÍA	55-61

INTRODUCCIÓN (Justificación y objetivos): El presente TFG trata de analizar la situación actual del Derecho de Autor en el Mercado Único Digital Europeo, con una referencia al pasado, la regulación actual que está constituida principalmente por la Directiva (UE) 2019/790 del Parlamento Europeo y del Consejo de 17 de abril de 2019, sobre los derechos de autor y derechos afines en el mercado único digital¹, pendiente de trasposición en España, los problemas planteados y un apunte de predicción de futuro, sin dejar de mencionar que ello parte de una deseable recuperación de Europa y el mundo de la Pandemia que se está sufriendo y bajo la cual se está redactando este TFG.

¹ Ver: <https://www.boe.es/doue/2019/130/L00092-00125.pdf>

1. EL DERECHO DE AUTOR EN INTERNET. DEFINICIONES. SISTEMAS. PROTECCIÓN. REGULACIÓN INTERNACIONAL

1.1. Derecho de autor

Debemos definir previamente el concepto “derecho de autor”, partiendo de qué se entiende por autor. Autor es la persona (en principio persona física, aunque pudiera ser obra colectiva, o incluso creada por una persona jurídica, una sociedad) que crea una obra literaria, artística o científica y que, por ello, le pertenece como origen de la misma. El autor tiene un derecho subjetivo sobre la obra porque es fruto de su intelecto (es la forma que se le ha dado a una idea).

El conjunto de normas jurídicas que regulan este derecho constituye la disciplina jurídica del Derecho de Autor que, con base de Derecho Privado, tiene buena parte de Derecho Público. En España la denominación tradicional es la de “Propiedad Intelectual”, como una forma especial de propiedad, conforme al peso histórico del Código Civil.

En este TFG utilizaremos el término de “Derecho de Autor”, que es el preferido por la doctrina y textos internacionales y que también recoge la Directiva (UE) 2019/790. No vemos inconveniente alguno en utilizar indistintamente la expresión “propiedad intelectual”, que es la tradicional en España.

En lo que se refiere a la naturaleza del derecho de autor, A. Ollero² resume en tres las posturas doctrinales:

- A) La mayor parte de los civilistas reconducen los derechos de autor a la figura de la propiedad común.
- B) La que considera que el derecho de propiedad puede configurarse, lo ampliamente que sea preciso, para incorporar formas de propiedades “especiales” o “muy especiales”.
- C) La que vienen siguiendo los Convenios y documentos internacionales que configura los derechos de autor como un derecho propio, emancipado del

² Recogido por Nuria Beloso Marín en el capítulo 2 página 69 del libro. *La Propiedad intelectual en la era digital*. Dirigido por Ricardo M. Mata y Martín.

tradicional derecho de propiedad, donde se encuentran los académicos del Derecho de la Información.

La Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (WIPO³ por sus siglas en inglés, integrada en la ONU) la define como *“las creaciones de la mente: invenciones, obras literarias y artísticas, así como símbolos, nombres e imágenes utilizados en el comercio”*, y pretende equilibrar el interés de los creadores que innovan y el interés público, para que prosperen la creatividad y la innovación.

1.2. Los sistemas de Derechos de Autor. Tipos

1.2.1. *El Sistema anglosajón*, con especial referencia a los Estados Unidos, sistema denominado *Copyright*, que tiene una finalidad esencialmente económica. La misma Constitución de los Estados Unidos (1787) establece en la cláusula 8 de su artículo 1 las atribuciones del Congreso, diciendo que tendrán poder para *“promover el progreso de la ciencia y las artes, mediante la concesión, por tiempo limitado, a los autores e inventores, un derecho exclusivo sobre sus respectivos escritos y descubrimientos”*. Los derechos otorgados al autor bajo el sistema del *Copyright* se apoyan en los conceptos del utilitarismo, tal y como fue planteado por Bentham⁴ (1823). Para el utilitarismo, el individuo es importante como instrumento que sirve a un propósito social: el mayor beneficio posible para la mayoría.

Precisamente el origen histórico del reconocimiento del derecho de autor proviene del Estatuto de la Reina Ana⁵, ley aprobada en el Parlamento inglés, de 10 abril de 1710, donde se asentaron los principios jurídicos que sustentan el derecho de propiedad intelectual, reconociendo al autor el derecho de copia sobre sus obras (copyright, en inglés).

³ WIPO Organización Mundial de la Propiedad Intelectual: Manual de la OMPI sobre propiedad intelectual: política, derecho y uso. Ver: <https://www.wipo.int/about-ip/en/iprm/>

⁴ Jeremy Bentham (1748-1823), filósofo inglés, creador y configurador del utilitarismo; Ver <http://www.philosophica.info/voces/utilitarismo/Utilitarismo.html>

⁵ Statute of Anne <https://www.cedro.org/blog/articulo/blog.cedro.org/2018/05/08/estatuto-reina-ana-origen-derechos-autor>

El sistema de Copyright más importante a nivel mundial en la actualidad es el de Estados Unidos, primera potencia de producción intelectual. La protección del derecho de autor es intensa, pero en EEUU el límite flexible es el denominado *fair use* (uso legítimo o adecuado), por el que cualquier usuario puede utilizar obras o creaciones sin autorización del autor. Castelló Pastor⁶ lo define como “un privilegio que tienen los demás, sobre el titular del derecho de copyright, a utilizar de una manera razonable el material protegido sin su consentimiento”.

La primera ley del copyright norteamericana data de 1790 y se basaba en el citado Estatuto de la Reina Anna (Inglaterra 1710). Establecía un plazo de protección de catorce años, renovables por otros catorce, siempre y cuando el autor siguiera vivo para hacer dicha renovación. Después de dicho término de veintiocho años como máximo, las obras pasaban al dominio público. La extensión del plazo ha sido constante: el plazo original se extendió a veintiocho años en 1832 y después a un total de cincuenta y seis años en 1909. La Copyright Act de 1976, cambió de un plazo fijo a variable que era igual a la vida del autor más 50 años, o 75 años para una obra de autoría corporativa.

Después de que Estados Unidos firmase la convención de Berna en el año 1988, muchos propietarios de copyright influyeron con éxito en el Congreso de los Estados Unidos para una nueva extensión del plazo del copyright, para conseguir el mismo plazo de protección existente en Europa. El acta fue llamada con el nombre de uno de sus impulsores, el congresista Sonny Bono, que murió nueve meses antes de que el acta se convirtiese en ley. El Presidente Bill Clinton firmó en 27 de octubre de 1998 la Copyright Term Extension Act (CTEA) – también conocida como Sonny Bono Copyright Term Extension Act⁷ o Sonny Bono Act y, peyorativamente, como la Mickey Mouse Protection Act⁸, que extendía los plazos

⁶ Según recoge Mario Usón Gracia, Master en Acceso a la Abogacía, página 41.

⁷ Además de Disney (que, debido al gran apoyo que ejerció como lobby, inspiró el apodo para el acta de «The Mickey Mouse Protection Act»), la congresista californiana Mary Bono (viuda de Sonny Bono y sucesora en el congreso del mismo) y los herederos del compositor George Gershwin apoyaron el acta. Mary Bono dijo: “En realidad, Sonny quería que el plazo de protección del copyright fuese para toda la vida. Fui informada por mi equipo de que tal cambio violaría la Constitución”.

⁸ En los Estados Unidos hace mucho tiempo que el ratón Mickey tenía que haber pasado a dominio público, hacia 1984 para ser precisos. En los años 70 del pasado siglo, después del fallecimiento de Walt en 1966, los regidores de la Disney hicieron de lobbistas cerca de los

de copyright en los Estados Unidos por 20 años adicionales, es decir durante la vida del autor más 70 años, y para las obras de autoría corporativa durante 120 años tras la creación o 95 años tras la publicación. El Acta de 1998 también afectó a los plazos de copyright, para obras con copyright anteriores al 1 de enero de 1978, incrementando también su plazo de protección durante 20 años, hasta un total de 95 años desde la publicación.

El propósito de Copyright Term Extension Act es asegurar una adecuada protección de copyright para las obras estadounidenses en el extranjero y los beneficios económicos continuados de un sustancioso saldo de la balanza comercial en la explotación de las obras bajo copyright, así como para dar más incentivos para digitalizar y preservar obras, ya que habría un derecho exclusivo para ellas.

Si comparamos Estados Unidos con la Unión Europea, ésta con el internacional Convenio de Berna de 1886 ya preveía una protección por un plazo mínimo de la vida del autor más 50 años, pero se les permitía a los Estados ampliar este plazo. En una Directiva de 1993, el plazo de protección comprendía la vida del autor más 70 años, por lo que Europa se adelantó 5 años con respecto a Estados Unidos (CTEA 1998).

1.2.2. *El Sistema continental europeo*, como el de Francia y España, que junto al aspecto económico, destaca el aspecto moral del derecho de autor.

En las últimas décadas, ambos sistemas, *Copyright* y *Droit d'auteur*, se han ido acercando cada vez más en cuanto a la protección de los derechos de explotación, pero no necesariamente en cuanto a cómo se entiende el derecho de autor o cuál debe de ser su función, además de la marcada diferencia entre la protección a los derechos morales otorgada en uno u otro sistema. Hoy en día, Tratados Internacionales como el Convenio de Berna para la Protección de las Obras Literarias y Artísticas (1886, con versiones posteriores), sirven para homogeneizar las legislaciones de uno u otro sistema, y para establecer

miembros del Congreso de EEUU para que ampliaran el tiempo del copyright. Lo consiguieron en 1976, cuando Mickey quedó protegido hasta 2003, y lo volvieron a hacer en 1997, cuando el plazo se alargó otros 20 años.

limitaciones respecto de las medidas específicas en la materia, que los países pueden o no adoptar.

La problemática tradicional del equilibrio legislativo en la protección del derecho de autor se contempla en el artículo 27 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos⁹ (1948), que establece: “1. *Toda persona tiene derecho a tomar parte libremente en la vida cultural de la comunidad, a gozar de las artes y a participar en el progreso científico y en los beneficios que de él resulten. 2. Toda persona tiene derecho a la protección de los intereses morales y materiales que le correspondan por razón de las producciones científicas, literarias o artísticas de que sea autora*”.

En España, López Quiroga escribía¹⁰: “De un lado, el autor no debe perder el fruto de su esfuerzo y la recompensa de sus sacrificios, y es justo que pueda explotar su obra y pueda transmitirla, puesto que es un derecho que está en su patrimonio; pero por otro, la sociedad tiene interés en que se perpetúe la obra, y limitando el ejercicio de dicha transmisión, se propone que un sucesor no pueda por negligencia, ignorancia o mala intención, impedir la propaganda de las ideas útiles y transmitirlas a la posteridad”.

Este sistema es el que sigue España, y se caracteriza por un marcado reconocimiento del derecho moral del autor, junto al aspecto estrictamente económico y un tiempo de duración más prolongado.

En España, el plazo se divide en dos: los autores fallecidos antes de 1987, cuya creación está protegida durante 80 años, y posterior a dicha fecha, cuando se convierte en 70 para armonizar nuestra legislación con la norma europea. Se computa el plazo conforme al artículo 30 de la Ley de Propiedad Intelectual (en adelante LPI) “*desde el día 1 de enero del año siguiente al de la muerte o declaración de fallecimiento del autor*”.

1.3. Protección. Problemas que ofrece

⁹ Ver <https://www.un.org/es/universal-declaration-human-rights/>

¹⁰ López Quiroga, J. (1918). La Propiedad intelectual en España, estudio teórico y práctico de la Ley y reglamento vigentes. Madrid: Librería General de Victoriano Suárez, citado en Tesis Doctoral Límites al derecho de autor y el uso de contenidos protegidos en el ámbito universitario y en la investigación (capítulo 1, 1.2), de Rodrigo Cetina Presuel, Facultad Derecho UCM, 2015.

Las denominadas NNTT (nuevas tecnologías), entendiendo por tal la digitalización (registro en “bits” informáticos) y la telecomunicación por la Red Global (Internet) y el desarrollo de la sociedad de la información y de las redes digitales, han acentuado la falta de equilibrio entre la protección de los intereses morales y materiales derivados de la producción literaria, científica y artística y los intereses del público general (los usuarios del sistema)¹¹.

La polémica radica en qué protección debe primar, si la de la protección al autor o la de los ciudadanos –interés común-, entendiendo que, si se da prioridad al interés común, se le puede privar a los ciudadanos de motivos para la creación (por la falta de viabilidad económica). Compensar adecuadamente al autor es fundamental para asegurar la actividad creativa en la sociedad. En buscar el deseado equilibrio estará la solución aristotélica, en el punto medio estará la virtud¹².

1.4. La regulación internacional

Los intentos de los países para crear sistemas unificados, tan importantes en un mundo de transacciones e interacciones globales, son antiguos. El Convenio de Berna para la Protección de las Obras Literarias y Artísticas, más conocido como el Convenio de Berna. Son parte del Convenio 176 países, y en él se propone que los derechos de autor duren toda su vida más un período mínimo de 50 años y se les permite a los países ampliar este plazo. Firmado originariamente en 9 de septiembre de 1886, en Berna (Suiza) para la protección de obras literarias y artísticas, que ha sido completado y revisado en varias ocasiones. Acta de revisión de París de 24 de julio de 1971 y enmendado en 28 septiembre 1979. Ratificado por España el 2 de julio de 1973¹³. Puede destacarse también el

¹¹ Tesis Doctoral Límites al derecho de autor y el uso de contenidos protegidos en el ámbito universitario y en la investigación (capítulo 1, 1.2, páginas 28-37). Rodrigo Cetina Presuel. Ver también Corredoira y Alfonso, Loreto, La protección del talento, capítulos 7 y 8. Tirant Lo Blanch 2012. <https://ucm.on.worldcat.org/oclc/1025649748>

¹² “La virtud (areté) es un hábito [o disposición adquirida] de la voluntad consistente en un término medio en relación con nosotros; [término medio] que es determinado racionalmente por una regla recta (óρθος λόγος), aquella por medio de la cual lo determinaría un hombre dotado de sabiduría práctica” (phrónimos) (Ética a Nicómaco, II, 6, 1106b 3-6). Ver: http://recursostic.educacion.es/secundaria/edad/4esoetica/quincena3/quincena3_contenidos_4_b.htm

¹³ WIPO: <https://wipolex.wipo.int/es/text/283700f>.

Tratado de 1996 de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual de 20 diciembre 1996¹⁴ (TODA o WCT en inglés), para la protección de las obras y los derechos de sus autores en el entorno digital.

Punto en común de la regulación internacional es la fijación de un plazo, transcurrido el cual la obra pasará al dominio público y entonces puede usarse con libertad ya para fines educativos, de investigación o creativos, puede traducirse, distribuirse o hacer sus propias versiones de la misma.

Los derechos de autor suponen un derecho de explotación económica, pero al tener un tiempo límite tras el cual pasan al dominio público, servirán de disfrute y fuente de inspiración para la creación de obras nuevas basadas en el acervo cultural que va formando la humanidad. En Estados Unidos todo lo anterior a los años veinte del siglo pasado (95 años duración) es en principio público, en Europa sería desde los años 40 (70 años desde su publicación o desde el fin de la vida del autor).

La regulación internacional tiene muy presente la llamada “Regla de los tres pasos”, contenida en el artículo 9 del Convenio de Berna y en el artículo 10 del WCT. Esta regla tiene su origen en el Acta de Estocolmo de 1967 de la Convención de Berna que limita y exceptúa la potestad exclusiva de reproducción de los titulares de derechos. No será necesaria previa autorización del titular si:

- 1) Está previsto en casos especiales la limitación o excepción.
- 2) No afecta a la explotación normal del derecho de que se trate.
- 3) No causa un perjuicio injustificado a los intereses del titular.

2. REGULACIÓN EN ESPAÑA. LOS MODERNOS INTENTOS DE PROTECCIÓN

¹⁴ Sobre los principales acuerdos internacionales en materia de propiedad intelectual puede consultarse <http://www.institutoautor.org/es-ES/SitePages/corp-ayudaP2.aspx?i=427>

2.1. Código Civil. Artículos 428, 429 y 348

El Código Civil español (1889) regula la “propiedad intelectual” como una forma de propiedad dentro de las “propiedades especiales”, en sus artículos 428 (*El autor de una obra literaria, científica o artística, tiene el derecho de explotarla y disponer de ella a su voluntad*) y 429 (*La Ley sobre Propiedad Intelectual determina las personas a quienes pertenece ese derecho, la forma de su ejercicio y el tiempo de su duración. En casos no previstos ni resueltos por dicha Ley especial se aplicarán las reglas generales establecidas en este Código sobre la propiedad*). Es decir, se configura como una propiedad (el derecho de gozar y disponer de una cosa sin más limitaciones que las establecidas en las leyes según el propio Código civil, artículo 348), propiedad especial y remite su regulación a una Ley al efecto que será precisamente la Ley de Propiedad Intelectual (LPI).

2.2. Constitución Española de 1978. Artículos 33, 44 y 20

En la Constitución de 1978 no hay más mención que la relativa al derecho de propiedad en el artículo 33 que reconoce el derecho a la propiedad privada, su función social y que nadie podrá ser privado de sus bienes sino legalmente, por causa justificada y correspondiente indemnización. Se declara en el artículo 44 CE (pero no como derecho fundamental de particular protección), el acceso a la cultura y la obligación de los poderes públicos de promover la ciencia y la investigación científica y técnica en beneficio del interés general. El artículo 44 de nuestra Constitución es el que se suele invocar para defender que no se pongan trabas a la circulación de obras y contenidos por Internet. La proclamación del derecho a la información y a la libre expresión, derecho fundamental y base para el nacimiento del derecho de autor, el derecho a idear y crear, se consigna en el artículo 20 CE¹⁵, Constitución Española.

2.3. Protección penal del derecho de autor

La protección penal del derecho de autor se regula en el artículo 270 a 272 del Código Penal, Ley Orgánica 10/1995, como delitos contra la propiedad

¹⁵ En el artículo 20 CE se reconocen y protegen los derechos a “expresar y difundir libremente los pensamientos, ideas y opiniones”, “a la producción y creación literaria, artística, científica y técnica; “a la libertad de cátedra” y “a comunicar o recibir libremente información veraz por cualquier medio de difusión”. En el libro *La propiedad intelectual en la era digital*, Gómez Tomillo dice que no es aplicable el artículo 20 CE, ni tampoco el artículo 30 del Código Penal sobre la responsabilidad escalonada.

intelectual. Los artículos 273 a 276 tratan de los delitos contra la propiedad industrial. Así el 270 castiga con pena de prisión de seis meses a cuatro años y multa al que “*con ánimo de obtener un beneficio económico directo o indirecto y en perjuicio de tercero*”, *reproduzca, plagie, explote económicamente una obra literaria, artística o científica, sin la autorización de su titular*”. El 270.2 se refiere expresamente a delitos en la sociedad de la información cuando el prestador de servicios “*con ánimo de obtener un beneficio económico directo o indirecto, y en perjuicio de tercero, facilite de modo activo y no neutral y sin limitarse a un tratamiento meramente técnico, el acceso o la localización en internet de obras o prestaciones objeto de propiedad intelectual sin la autorización de los titulares...*”. Asimismo, el 270.6 castiga a quien utilice medio “para facilitar la supresión no autorizada o la neutralización de cualquier dispositivo técnico que se haya utilizado para proteger” programas de ordenador u obras intelectuales.

2.4. Ley de Propiedad Intelectual

2.4.1. Evolución. La primera Ley de Propiedad Intelectual es de 10 de enero de 1879 y se mantuvo durante más de cien años hasta la Ley 22/1987, de 11 noviembre, posteriormente fue refundida en el Real Decreto Legislativo 1/1996, de 12 de abril, que es el texto vigente. Es una Ley garantista de los derechos del autor y que viene siendo modificada periódicamente para adaptarse a las Directivas europeas, así: Ley 19/2006 para incorporar la Directiva 2004/48/CE de tutela de derechos de propiedad intelectual; Ley 23/2006 que incorpora la importante Directiva 2001/29/CE de 22 de mayo de armonización de determinados aspectos de los derechos de autor en la sociedad de la información; Ley 2/2011, de 4 de marzo, de Medidas de Economía Sostenible que en su Disposición Final 43 modifica la LPI (la llamada “Ley Sinde”); Ley 21/2014 que incorpora la Directiva 2011/77/UE de protección del derecho de autor y la Directiva 2012/28/UE relativa al uso autorizado de obras huérfanas; Ley 2/2019, de 1 de marzo que incorpora la Directiva 2014/26/UE de gestión colectiva de los derechos de autor y la Directiva (UE) 2017/1564 de usos a favor de personas ciegas y reordena la regulación de la Comisión de Propiedad Intelectual.

2.4.2. Real Decreto Legislativo 1/1996, de 12 de abril. La LPI regula en su Libro I los derechos de autor y declara en su artículo primero que *la propiedad*

intelectual de una obra literaria, artística o científica corresponde al autor por el solo hecho de su creación y que (artículo 5) se considera autor a la persona natural que crea alguna obra de este tipo, es decir (artículo 10.1) como “*todas las creaciones originales literarias, artísticas o científicas expresadas por cualquier medio o soporte, tangible o intangible, actualmente conocido o que se invente en el futuro*”, y expresando una lista de tipos de obra intelectual.

El contenido del derecho moral del autor figura en el artículo 14, mientras que el artículo 17 declara el derecho a la explotación de su obra que le corresponde en exclusiva y, en especial, los derechos de reproducción, distribución, comunicación pública y transformación. La duración de los derechos de explotación de la obra durará toda la vida del autor y setenta años después de su muerte o declaración de fallecimiento, artículo 26. Esta duración que era tradicional de 80 años (Ley de 1879) pasó a ser de 60 años en la Ley de 1987 y de 70 años en el texto actual para homologarla con los países de nuestro entorno (Convenio de Berna).

El artículo 40 bis de la LPI recoge la regla del derecho internacional denominada de “los tres pasos” cuando declara que los límites del derecho de autor “*no podrán interpretarse de tal manera que permitan su aplicación de forma que causen un perjuicio injustificado a los intereses legítimos del autor o que vayan en detrimento de la explotación normal de las obras a que se refieran*”.

La LPI regula en su Libro I el derecho sobre obras literarias y también sobre obras cinematográficas, audiovisuales y programas de ordenador. El Libro II lo dedica a “*otros derechos de propiedad intelectual enumerando a artistas, intérpretes, ejecutantes, productores de fonogramas y grabaciones audiovisuales, meras fotografías, bases de datos e incluso entidades de radiodifusión*”, el Libro III a la protección de los derechos y el Libro IV al ámbito de protección de autores en toda la Unión Europea.

2.4.3. *La protección de la propiedad intelectual.* Puede ser¹⁶:

¹⁶ Sobre vías y medios para proteger la autoría y el talento artístico ver páginas 149-170, *La protección del talento*. Corredoira Alfonso, L, Valencia 2012.

- Por vía de acción civil para instar el cese de la actividad ilícita del infractor (artículo 138) y exigir la indemnización de los daños materiales y morales causados, con posibilidad de pedir medidas cautelares.
- Por vía de acción penal por los delitos contemplados en el Código Penal.
- Por vía administrativa ya sea por inscripción previa en el Registro de la Propiedad Intelectual que hace presumir que los derechos inscritos existen y pertenecen a su titular declarado (artículo 145) y por símbolos indicativos de protección (símbolos © o el “p”).
- Protección administrativa, asimismo, por denuncia a la Sección Segunda de la Comisión de Propiedad Intelectual, a la que me referiré después con detalle, creada para el cierre de páginas web de piratería, que se ha revelado como poco útil y, quizás, inconstitucional.
- La autoprotección tecnológica consistente en la instalación de sistemas informáticos que impidan la vulneración de derechos de autor (bloqueos, algoritmos, etc...). Estos mecanismos pueden incluso llegar a ser exigidos por las Autoridades que velan por un mercado digital legal.

2.4.4 Protección administrativa mediante la reforma de 2011. La protección administrativa eficaz de la propiedad intelectual, en el sistema de la sociedad de la información se incorporó por la Disposición Final 43 de la Ley 2/2011, de 4 de marzo de Medidas de Economía Sostenible (llamada “ley Sinde” debido al apellido de la Ministra de Cultura que la propició o ley “Antidescargas”). La Disposición, desarrollada por RD 1880/2011, pretendía hacer cesar las webs infractoras de derechos de autor mediante un nuevo sistema administrativo-judicial, gestionado por la Sección Segunda de una Comisión de Propiedad Intelectual, compuesta por miembros designados por la Administración Pública, modificando la Ley 34/2002, de Servicios de la Sociedad de la Información y la Ley 28/1998 de Tribunales contencioso administrativos. Prevé un procedimiento administrativo, iniciado por denuncia, con intervención judicial en su caso y por el que se acordaban medidas de control y, en su caso, prohibición sobre cualquiera que proporcionase un servicio de la sociedad de la información con ánimo de lucro y que hubieran causado o podido causar un daño patrimonial al titular de derechos protegidos.

La reforma de 2011, muy contestada en inicio, fue modificada por la Ley 2/2019 matizando la intervención judicial y ha servido, sólo en parte, para retirar de la Red global miles de contenidos que se proporcionaban sin autorización de sus titulares (piratería, webs que distribuían ilegalmente contenidos protegidos por propiedad intelectual). Desde 2011¹⁷, el número global de webs afectadas por las acciones de la Comisión de Propiedad Intelectual asciende a 466, de las que el 93,13% de las webs requeridas retiraron los contenidos ilícitos tras la resolución definitiva.

Precisamente la Directiva (UE) 2019/790 a lo que apunta es a que los Estados deberán garantizar precisamente la preservación de los derechos de autor en la Red digital y eso exigirá que el Estado garantice una protección administrativa previa a la judicial.

3. REGULACIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA ANTES DE LA DIRECTIVA (UE) 2019/790, DE 17 ABRIL

3.1. Precedentes relativos al derecho de autor en Europa

Podemos mencionar como precedentes relativos al derecho de autor en Europa las siguientes Directivas, de especial interés en materia de límites a los derechos exclusivos:

- Libro Verde sobre los derechos de autor y el desafío tecnológico de 1988, desarrollado por el Libro Verde de derechos de autor y derechos afines de la Sociedad de la Información, de 19 julio 1995.
- Directiva 2001/29/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de mayo de 2001 relativa a la armonización de determinados aspectos de los derechos de autor y derechos afines en la sociedad de la información. Es la llamada Directiva de la sociedad de la información. (Traspuesta al Derecho español por la Ley 23/2006).

¹⁷ Datos a 4 enero 2019:

<https://www.lamoncloa.gob.es/serviciosdeprensa/notasprensa/cultura/Paginas/2019/040119-pirateria.aspx>

- Directiva 2004/48/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 29 de abril de 2004, relativa al respeto de los derechos de Propiedad Intelectual. (Traspuesta al Derecho español por la Ley 19/2006).
- Directiva 2006/115/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 12 de diciembre de 2006, sobre derechos de alquiler y préstamo y otros derechos afines a los derechos de autor, en el ámbito de la Propiedad Intelectual. (traspuesta por Ley 10/ 2007, 22 de junio, de Lectura, Libro y Bibliotecas.
- Directiva 2011/77/UE. Plazo de protección del derecho de autor. Absorbe la Directiva 2006/116/CE (traspuesta por Ley 21/ 2014).
- Directiva 2012/28/UE, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de octubre de 2012, sobre ciertos usos autorizados de las obras huérfanas (traspuesta por Ley 21/2014)
- Directiva 2014/26/UE de gestión colectiva de los derechos de autor (traspuesta por Ley 2/ 2019).
- Directiva 2017/1564/UE de usos a favor de personas ciegas (traspuesta por Ley 27/2019).
- El Tratado de Marrakech, firmado en Marruecos el 28 junio 2013 para facilitar el acceso a las obras publicadas a las personas ciegas, con discapacidad visual o con otras dificultades para acceder al texto impreso y que es un tratado multilateral impulsado por la OMPI.

3.2. Mercado Único Digital Europeo

El Mercado Único Digital Europeo es el traslado al ámbito digital la experiencia y la voluntad europea en la construcción del Mercado Único físico (libertad de circulación de personas, capitales, mercancías) desde la constitución en 1957 de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero, precedente de la Unión Europea. Este nuevo mercado único se genera por la revolución digital del Siglo XXI.

Las tecnologías de información y comunicación (TIC) han supuesto una revolución comunicativa con aumento de la productividad y el crecimiento económico porque estas tecnologías denominadas como “nuevas” suponen la conservación, recuperación, traslado y manipulación de todo tipo de datos de cualquier ámbito y materia y ya sean en texto, imagen, fonograma o todo al

unísono y ello a través de los ordenadores informáticos ya gigantes (los servidores), ya cada vez más pequeños y portátiles. Podríamos decir que la información y la comunicación corren por el aire y cruzan a millones de remitentes y destinatarios (usuarios).

Entre Estados, el desarrollo tecnológico ha sido relativamente acompasado y las diferencias han ido eliminándose. La Unión Europea inició su actuación en el ámbito digital con la publicación de la Estrategia de Lisboa¹⁸ y a continuación los planes de acción “eEurope”, el primero presentado en el Consejo Europeo de Sevilla de 21 y 22 junio 2002 para hasta 2010, con el objetivo de poder ofrecer a ciudadanos y empresas de Europa la sociedad de la información mundial.

En mayo de 2010, la Comisión presidida por Durao Barroso presentó la llamada “agenda digital” europea, estableciendo las capacidades que la Unión debería adquirir en el uso de las tecnologías de la información y la comunicación, para cumplir con los compromisos del programa de la estrategia de Europa 2020.

En 2014 se presentó el “Horizonte 2020”, instrumento para implementar la Agenda digital europea y desarrollar con la creación de un “Mercado Único Digital”, versión digital del mercado único físico.

El presidente de la Comisión Europea nombrado en 2014, Jean Claude Juncker, asumió un nuevo enfoque respecto a la integración en el ámbito digital, considerando una de las primeras prioridades el construir un Mercado Único Digital conectado. En su discurso dijo¹⁹: *“debemos utilizar mucho mejor las grandes oportunidades que ofrecen las tecnologías digitales, que no conocen fronteras”; “podemos garantizar que los ciudadanos europeos estarán pronto en condiciones de utilizar sus teléfonos móviles en toda Europa sin verse obligados a pagar tarifas de itinerancia. Podemos garantizar que los consumidores puedan acceder a los servicios, la música, las películas y los eventos deportivos con sus*

¹⁸ “El paso a una economía digital, basada en el conocimiento, fruto de nuevos bienes y servicios será un poderoso motor para el crecimiento, la competitividad y el empleo. Además, será capaz de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos y el medio ambiente”. Conclusiones del Consejo Europeo de Lisboa, 23 y 24 de marzo de 2000.

¹⁹ Ver: https://ec.europa.eu/archives/juncker-commission/priorities/index_en.htm y la alocución inaugural Juncker, 15 julio 2014: https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/juncker-political-guidelines-speech_es_0.pdf.

dispositivos electrónicos en cualquier punto de Europa e independientemente de fronteras”; “ tengo la intención de adoptar, en los seis primeros meses de mi mandato, ambiciosas medidas legislativas destinadas a un Mercado Único Digital conectado, ... modernizando las normas sobre derechos de propiedad intelectual a la luz de la revolución digital y un comportamiento diferente de los consumidores; y modernizando y simplificando las normas sobre protección de los consumidores en relación con las compras en línea y digitales”; “precisan de una mayor coordinación entre los distintos Estados, puesto que los problemas a los cuales se enfrentan no difieren en gran medida unos de otros. Por ello, la Comisión entiende que una de sus prioridades más importantes durante el mandato 2014-2019 debe ser crear un Mercado Único Digital y consolidarlo con la práctica”.

La estrategia de Mercado Único Digital se centrará en tres vectores: el primero mejorar el acceso de los consumidores y las empresas a los bienes y servicios en línea en toda Europa, en segundo lugar, crear las condiciones adecuadas para que las redes y servicios digitales prospere y, en tercer lugar, aprovechar al máximo el potencial de crecimiento de nuestra economía digital europea.

La Hoja de Ruta para el Mercado Único Digital fue aprobada en 2015 por la Comisión con la denominación de: “Estrategia para el Mercado Único Digital”, dentro de la cual la problemática de los derechos de autor requería tratamiento particularizado.

3.3. Propuesta 2016 de la Comisión. Proyecto de Directiva

En septiembre de 2016, en su discurso²⁰ sobre el estado de la Unión, el presidente Juncker de la Comisión UE propuso una normativa moderna (el proyecto de Directiva del año 2016) sobre derechos de autor en la UE para que la cultura europea florezca y se difunda, con el propósito de incrementar la diversidad cultural en Europa y los contenidos disponibles en línea, al mismo tiempo que se clarificase la normativa.

²⁰ Ver https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP_16_3010; comunicado de prensa.

Esta propuesta se basaba en que casi la mitad de los usuarios de internet en la Unión Europea escuchan música, ven películas y series de televisión o juegan en línea; sin embargo, los organismos de radiodifusión y otros operadores tienen dificultades a la hora de adquirir derechos para sus servicios digitales o en línea cuando desean ofrecerlos en otros países de la UE. Análogamente, sectores socioeconómicamente importantes como la educación, la investigación y el patrimonio cultural se enfrentan a menudo a restricciones o inseguridad jurídica, lo que frena su innovación digital cuando utilizan contenidos protegidos por derechos de autor, en particular a través de las fronteras. Por último, los creadores, otros titulares de derechos y los editores de prensa con frecuencia no consiguen negociar las condiciones y el pago por la utilización en línea de sus obras e interpretaciones.

La UE ha aprobado normas para el roaming de contenidos, la portabilidad y la unificación de licencias de música en Europa²¹.

Según encuestas²² efectuadas por la Comisión en 2016, el 57 % de los usuarios de internet accede a artículos de prensa a través de redes sociales, agregadores de información o motores de búsqueda. El 47 % lee extractos recopilados por esos sitios sin abrir siquiera el artículo. Idéntica tendencia se observa en la industria musical y cinematográfica: el 49 % de usuarios de la UE accede a contenidos musicales o audiovisuales online, mientras que el 40 % de usuarios de entre 15 y 24 años de edad ve televisión online al menos una vez a la semana.

Andrus Ansip, vicepresidente responsable del Mercado Único Digital, declararía: *“Los europeos desean un acceso transfronterizo a nuestra cultura rica y diversa. Nuestra propuesta garantizará la disponibilidad de un mayor número de contenidos, adaptando la normativa europea sobre derechos de autor a la luz de*

²¹ La Unión Europea ante el fenómeno de los contenidos digitales audiovisuales (Netflix, Amazon prime video, Spotify): análisis de la propuesta de Reglamento de portabilidad transfronteriza de contenidos en línea en el mercado interior. Loreto Corredoira y Alfonso. Actas de derecho industrial y derecho de autor, ISSN 1139-3289, Tomo 37, 2016-2017, págs. 375-386. Aplicación de la Directiva 2014/26 de licencias multiterritoriales de música a la luz de la propuesta de reglamento de portabilidad transfronteriza de contenidos en línea: ¿cuál se aplicará antes en un mercado necesitado de cambios en materias de copyright?. Loreto Corredoira y Alfonso. Revista de privacidad y derecho digital, ISSN 2444-5762, Nº. 5, 2016, págs. 193-206

²² Ver <http://autoresacam.es/la-comision-europea-ratifica-la-nueva-directiva-sobre-derechos-de-autor-en-internet>

la nueva realidad digital. Los contenidos creativos de Europa no deben resultar inaccesibles, pero deben estar bien protegidos, en particular para mejorar las posibilidades de remuneración de nuestros creadores. Nos habíamos comprometido a presentar todas nuestras iniciativas para la creación de un mercado único digital antes de finalizar el año, y cumplimos nuestras promesas. Sin un mercado único digital que funcione correctamente, perderemos creatividad, crecimiento y empleo”.

Günther H. Oettinger, comisario de Economía y Sociedad Digitales, manifestó: *“Nuestras industrias creativas se beneficiarán de estas reformas, que afrontan adecuadamente los retos de la era digital y ofrecen a los consumidores europeos una gama más amplia de contenidos para su disfrute. Proponemos un marco en materia de derechos de autor estimulante y equitativo, que recompensa la inversión”.*

3.3.1. Las tres prioridades de la propuesta del Proyecto de 2016.

A) Una mayor capacidad de elección y acceso a los contenidos en línea y a través de las fronteras, incluyendo contenidos de radiodifusión y televisión. Y, asimismo, se facilitará el acceso a la riqueza del patrimonio cultural europeo, la nueva Directiva sobre derechos de autor ayudará a museos, archivos y otras instituciones a digitalizar y ofrecer a través de las fronteras obras fuera del circuito comercial, como libros o películas que están protegidos por derechos de autor, pero ya no están disponibles para el público.

B) Mejora de la normativa sobre derechos de autor en la investigación, la educación (enseñanza) y la inclusión de las personas con discapacidad.

Los estudiantes y los profesores desearían utilizar material y tecnologías digitales para la enseñanza y aprendizaje, pero se encuentran con restricciones relacionadas con los derechos de autor en sus actividades pedagógicas digitales. Por ello la Comisión propone una excepción para permitir que los centros educativos utilicen materiales para ilustrar la enseñanza mediante herramientas digitales y cursos en línea a través de las fronteras. Asimismo, se propone facilitar el uso por los investigadores de toda la UE, de tecnologías de minería de texto y datos para analizar grandes conjuntos de datos.

También propone que se permita a las instituciones del patrimonio cultural de la UE preservar las obras en forma digital, algo esencial para la supervivencia de este patrimonio y el acceso a él de los ciudadanos.

En fin, propone aplicar el Tratado de Marrakech al objeto de facilitar el acceso a las obras publicadas a las personas ciegas, con discapacidad visual o con otras dificultades para acceder al texto impreso.

C) Un mercado más justo y sostenible para los creadores y la prensa. El Proyecto sobre los derechos de autor se proponía reforzar la posición de los titulares de derechos para negociar y ser remunerados por la explotación en cuanto a sus contenidos en plataformas de distribución de vídeos como YouTube o Dailymotion. *“Estas plataformas tendrán la obligación de utilizar medios eficaces, tales como tecnología para detectar automáticamente las canciones o las obras audiovisuales que los titulares de derechos hayan identificado y cuya autorización o retirada hayan acordado con las plataformas”.*

Por otra parte, los diarios, revistas y otras publicaciones de prensa se han beneficiado del paso de la impresión a los servicios digitales y en línea y este cambio ha atraído a un público más amplio, pero sus ingresos por publicidad han caído y se ha dificultado la concesión de licencias y el respeto de los derechos sobre las publicaciones, apareciendo asimismo los agregadores de noticias en línea que dan a conocer una recopilación de las noticias de estos diarios y revistas. La Comisión propone introducir un derecho conexo a los Editores de prensa, reconociéndoles su importancia al invertir y crear contenidos periodísticos de calidad, lo cual es esencial para el acceso de los ciudadanos al conocimiento en las sociedades democráticas europeas. Al ser reconocidos como titulares de este derecho, estarán en una mejor posición para negociar el uso de sus contenidos con los servicios en línea (agregadores de noticias) que los utilizan u ofrecen acceso a ellos, y en mejores condiciones para luchar contra la piratería y permitirá un marco jurídico establecido para la concesión de licencias de contenidos para usos digitales, resultando beneficiados los consumidores.

En fin, el Proyecto obligaba a editores y productores a la transparencia e informar a los autores, artistas intérpretes o ejecutantes de los beneficios que han

obtenido con sus obras, así como instauraba un mecanismo para posibilitar que los autores obtengan una remuneración equitativa cuando la negocien con productores y editores, con lo que se favorecería mayor confianza entre todos los intervinientes en la cadena de valor digital.

Expuestas estas prioridades respecto a los derechos de autor, la Comisión las enmarcó en la estrategia para el Mercado Único Digital y se puso a la ardua tarea de conciliar voluntades para conseguir que el proyecto saliera adelante.

3.3.2. La oposición al Proyecto de Directiva. Durante el año 2018 los principales afectados por esta reforma, entre ellos Youtube, organizaron iniciativas como la plataforma *Save Your Internet*²³, que animaban a todo tipo de usuarios a mostrar su disconformidad con la Directiva, considerando que con ella se cambiaba la concepción de internet que consistía en la transmisión libre de información, e incluso se dirigieron a los Eurodiputados antes de la votación final. Entre las instituciones y grupos profesionales que mostraron su disconformidad estuvieron las ONG, programadores de software libre, académicos e investigadores, creadores de contenido, comunidades de fans, pequeñas y medianas empresas e internautas en general²⁴.

4. LA DIRECTIVA (UE) 2019/790 DE 17 ABRIL

4.1. Dificultades en la gestión

La Comisión Europea, en un comunicado de prensa del 13 febrero de 2019, indicó que había alcanzado un acuerdo político en la modernización de las

²³ La plataforma “salva tu internet”, en español, llama a compartir contenido con el hashtag #SaveYourInternet a través de páginas como Facebook, Twitter, Instagram, YouTube o Vimeo. Asimismo, desde la página de SaveYourInternet.eu recomiendan ejercer presión sobre los principales eurodiputados de España. Ver <https://www.tuexperto.com/2018/11/23/que-es-articulo-13-europa-derechos-de-autor/>
<https://saveyourinternet.eu/>

²⁴ Google consideraba que el filtrado de contenidos que se carguen en la red para detectar posibles violaciones de esos derechos, dañaría la comunidad creadora de YouTube porque las reglas del proyecto no estaban cuidadosamente equilibradas. En enero 2019 sacaba una simulación de su buscador adaptado a las nuevas directrices, mostraría enlaces, títulos a medias y nombres de páginas, pero no imágenes ni descripciones de contexto. Asimismo, respecto al agregador de noticias, la reducción de la información en los resultados de búsqueda, sin permitir descripción de la noticia o fotos, entendía que supondría la pérdida de un 45% del tráfico en las páginas web de noticias. Ver https://retina.elpais.com/retina/2019/02/07/tendencias/1549546408_187621.html
<https://www.blog.google/around-the-globe/google-europe/now-time-fix-eu-copyright-directive/>

normas sobre derechos de autor, que debería ser confirmado por el Parlamento y el Consejo. Mariya Gabriel, comisaria de Economía y Sociedad Digitales, señalaba que *“la largamente esperada Directiva sobre derechos de autor es una piedra angular de nuestro mercado único digital. Al crear un marco jurídico más claro y adecuado para el mundo digital, este texto fortalecerá el sector cultural y creativo y aportará un valor añadido a los ciudadanos europeos”*.²⁵

La reforma de los derechos de autor en la UE era cuestión prioritaria, y pretendía modernizar las normas que se remontaban a la Directiva 2001/29/CE, un tiempo muy lejano atendiendo al muy rápido desarrollo en la era digital. Hay que tener en cuenta que en 2001 no había redes sociales ni vídeos a la carta, ningún museo digitalizaba sus obras de arte, ningún profesor impartía clase online, no era previsible el radical cambio que se ha producido en la forma en la que actualmente se crea, produce, distribuye y accede a material protegido.

Tras varios años de trabajos preparatorios y un trámite parlamentario con numerosas versiones y sustanciales cambios entre ellas, el Pleno del Parlamento Europeo aprobaba con 348 votos a favor, 274 en contra y 36 abstenciones, la Directiva (UE) 2019/790 a la que acompañaría su gemela, la Directiva (UE) 2019/789. En 6 de junio de 2019 entrará en vigor y cada Estado deberá trasponerla en 24 meses²⁶.

El problema que surgió desde un principio (septiembre de 2016) es la regulación específica de la responsabilidad de aquellas plataformas en línea, que permiten el almacenamiento e intercambio de contenido protegido por derechos de propiedad intelectual subido por los usuarios, lo que era el artículo 13 de la Propuesta y que pasaría a ser el Artículo 17 de la Directiva. Hasta la aprobación de la Directiva (UE) 2019/790 una serie de plataformas venían gozando en la práctica totalidad de casos de una exención de responsabilidad, en relación con

²⁵ Comunicado de prensa de la Comisión en 13 febrero 2019:

https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP_19_528

Ver <http://creatorsnews.org/es/digital-single-market-eu-negotiators-reach-a-breakthrough-to-modernise-copyright-rule/>

²⁶ La votación en el pleno del Parlamento Europeo:

<https://www.europarl.europa.eu/news/es/press-room/20190321IPR32110/el-parlamento-aprueba-las-nuevas-normas-sobre-derechos-de-autor-en-internet>

el material subido por los usuarios, lo que posibilitaba y propiciaba que en las mismas se pudieran encontrar gran cantidad de obras o prestaciones protegidas por los derechos de autor, sin que hubieran obtenido autorización para realizar esta actividad. La nueva regulación pretendía atajar este problema.

4.2. Líneas fundamentales de la regulación

En 17 de mayo de 2019 se publicaron en el Diario Oficial de la Unión Europea dos Directivas sobre derechos de autor y derechos conexos: 1) la Directiva (UE) 2019/790 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de abril de 2019, sobre los derechos de autor y derechos afines en el mercado único digital y por la que se modifican las Directivas 96/9/CE y 2001/29/CE; y 2) la Directiva (UE) 2019/789 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de abril de 2019, por la que se establecen normas sobre el ejercicio de los derechos de autor y derechos afines aplicables a determinadas transmisiones en línea de los organismos de radiodifusión y a las retransmisiones de programas de radio y televisión, y por la que se modifica la Directiva 93/83/CEE. Ambas Directivas: (UE) 2019/790 y (UE) 2019/789, deberán ser traspuestas a las legislaciones de cada Estado miembro (antes de 7 junio de 2021) y que suponen importantes novedades en la regulación en materia de derechos de propiedad intelectual, especialmente en el entorno digital.

En la búsqueda de un equilibrio entre los intereses de los autores (y demás titulares de derechos) y los intereses de los usuarios de contenidos, la Directiva insta a los Estados a que introduzcan en sus leyes de propiedad intelectual o copyright determinados límites o excepciones a los derechos patrimoniales, en los que estaría permitido a los usuarios ciertas utilidades de obras protegidas por copyright. Estos límites o excepciones pueden llevar aparejada una remuneración o compensación, si la ley lo prevé.

La Directiva contiene una extensa serie de Considerandos que buscan recoger el debate y los distintos intereses que se tratan de preservar. En ocasiones el texto no es bien inteligible, posiblemente por defectos de traducción al español. Declara la voluntad de contribuir al mercado interior, garantizando un elevado nivel de protección a los titulares de derechos y facilitando la obtención de derechos para la explotación de obras protegidas, con el fin de contribuir al

objetivo de la Unión Europea de respetar y fomentar la diversidad cultural, conforme dispone el apartado 4 del artículo 167 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea.

4.3. Análisis

4.3.1. *El Título I* se dedica a las *Disposiciones Generales*. Regula su ámbito de aplicación en el artículo 1 como “normas destinadas a armonizar el Derecho de la Unión” en derechos de autor y derechos afines, teniendo en cuenta los usos digitales y transfronterizos de los contenidos. Regula también “normas sobre excepciones y limitaciones” a estos derechos y para “facilitación de licencias”, en fin establece “normas destinadas a garantizar el correcto funcionamiento del mercado de explotación de obras”. y otras prestaciones”. Salvo alguna modificación expresa deja en vigor (artículo 24) las Directivas anteriores (especialmente la 2001/29/CE)

El artículo 2 establece un importante grupo de definiciones, de las que destacamos la de “Minería de textos y datos”, que se define como “*toda técnica analítica automatizada destinada a analizar textos y datos en formato digital a fin de generar información que incluye, sin carácter exhaustivo, pautas, tendencias o correlaciones*”, y la de “Prestador de servicios para compartir contenidos en línea” que se define como “un prestador de un servicio de la sociedad de la información cuyo fin principal o uno de cuyos fines principales es almacenar y dar al público acceso a una gran cantidad de obras u otras prestaciones protegidas cargadas por sus usuarios, que el servicio organiza y promociona con fines lucrativos”.

La Directiva excluye prestadores de servicios como “*las enciclopedias en línea sin fines lucrativos, los repositorios científicos o educativos sin fines lucrativos, las plataformas para desarrollar y compartir programas informáticos de código abierto, los proveedores de servicios de comunicaciones electrónicas, los mercados en línea y los prestadores de servicios entre empresas y en la nube, que permiten que los usuarios carguen contenido para su propio uso*”, por más que alguno de estos conceptos puedan originar confusión.

4.3.2. *Título II. Artículos 3 a 7*. Se dedica a medidas para adaptar las excepciones y limitaciones al entorno digital y transfronterizo e incluye las importantes

excepciones (o límites). Impone expresamente cuatro nuevos límites en sus artículos 3, 4, 5 y 6:

En su artículo 3 la excepción para posibilitar las reproducciones y extracciones realizadas por organismos de investigación e instituciones responsables del patrimonio cultural con el fin de realizar, con fines de investigación científica, minería de textos y datos. Las copias se almacenarán con seguridad.

En su artículo 4 la excepción con respecto a las reproducciones y extracciones de obras y otras prestaciones, siempre que se realice con finalidades de minería de textos y datos, por cualquier operador, si bien los titulares de derechos podrán no sujetarse expresando reserva de derechos.

Se refiere aquellos casos en los que la organización no sea un organismo de investigación o institución responsable del patrimonio cultural o la finalidad de la actividad de minería sea ajena a la investigación científica, por ejemplo, prospección de mercado. Es previsible que, para estos casos, los autores tiendan a hacer reserva expresa de sus derechos porque la excepción no prevé remuneración al autor.

En su artículo 5 la excepción de autorización del uso digital de obras y otras prestaciones, únicamente a efectos de ilustración con fines educativos (la Directiva 2001/29/CE no amparaba los usos digitales ni la enseñanza *on line*). Las condiciones son las siguientes:

- No persiga finalidad comercial.
- Bajo la responsabilidad de un centro de enseñanza, en sus locales o en otros lugares, a través de un entorno electrónico seguro accesible sólo a alumnos y docentes del centro.
- Citarse la fuente, con inclusión del nombre del autor, salvo que ello resulte imposible.
- Puede no aplicarse con respecto a determinados usos, por el perjuicio que podría suponer a su comercialización, siempre que el usuario disponga de la posibilidad de adquirir una licencia para su uso. Esta excepción abarcaría los usos digitales tanto en el aula física como a distancia (plataformas virtuales).

En el artículo 6 la excepción para permitir a las instituciones responsables del patrimonio cultural efectuar copias de las obras u otras prestaciones que se hallen de forma permanente en sus colecciones, en cualquier formato y en cualquier soporte, con la finalidad de conservar tales obras u otras prestaciones y la medida necesaria para esa conservación.

En el artículo 7º recuerda, por remisión al artículo 5.5 de la Directiva 2001/29/CE la necesidad de la “regla de los tres pasos”, es decir: *“Las excepciones y limitaciones contempladas [...] únicamente se aplicarán en determinados casos concretos que no entren en conflicto con la explotación normal de la obra o prestación y no perjudiquen injustificadamente los intereses legítimos del titular del derecho”*.

4.3.3. *Título III. Artículos 8 a 14.* Se dedica a medidas para mejorar las prácticas de concesión de licencias y garantizar un mayor acceso a los contenidos.

En el artículo 8 respecto a obras fuera del circuito comercial²⁷., se prevé que los Estados miembros establezcan un sistema jurídico por el que una entidad de gestión colectiva representativa pueda conceder licencia de obra fuera del circuito comercial. Los Estados deberán establecer una excepción para permitir a las instituciones responsables del patrimonio cultural que pongan a disposición, con fines no comerciales, obras u otras prestaciones fuera del circuito comercial que se encuentren en su colección permanente, siempre que se indique el autor (aunque éste no haya dado mandato previo).

No obstante, los titulares de derechos, podrán excluir sus obras y para ello se aseguran medidas de publicidad (artículo 10) y de diálogo entre partes interesadas (artículo 11) y se contemplan los usos transfronterizos (artículo 9).

²⁷ Las “obras fuera del circuito comercial” son de las que se pueda presumir, de buena fe, que la totalidad de la obra u otra prestación no está a disposición del público a través de los canales comerciales habituales, después de haberse llevado a cabo un esfuerzo razonable para verificarlo. Así se pretende ofrecer una solución a las Instituciones responsables del patrimonio cultural (se piensa en bibliotecas, museos, archivos) que encontraban dificultades para obtener la autorización de los titulares de derechos para reproducir y difundir este tipo de obras que no son disponibles, pero sí están sujetas a derechos de autor. De interés, ver: <https://www.perezllorca.com/actualidad/nota-juridica/directivas-de-derechos-de-autor/> [https://www.cedro.org/blog/articulo/blog.cedro.org/2019/06/26/novedades-nueva-directiva-derechos-de-autor-\(parte-iii\)](https://www.cedro.org/blog/articulo/blog.cedro.org/2019/06/26/novedades-nueva-directiva-derechos-de-autor-(parte-iii))

La Sentencia Tribunal de Justicia de la UE Asunto C-301/15. Marc Soulier y Sara Doke/Premier ministre y Ministre de la Culture et de la Communication de 16 de noviembre de 2016 declaró que *“todo autor debe ser informado de forma efectiva de la futura utilización de su obra por parte de un tercero y de los medios puestos a su disposición para prohibirlo si lo desea”*²⁸.

En el artículo 12 regula medidas para facilitar la concesión de licencias colectivas incluso con efecto ampliado, si bien el precepto establece varias salvaguardas como exigir representatividad a la entidad de Gestión, publicidad adecuada y que los titulares de derechos que no lo hayan autorizado puedan excluir sus obras de este mecanismo.

En el artículo 13 establece el mecanismo de negociación para que se pueda poner a disposición obras audiovisuales en servicios de video a la carta.

En el artículo 14 dispone que, expirado el plazo de protección de una obra de arte visual, su reproducción no estará sujeta a derechos de autor, salvo que el material (nuevo) resultante sea original.

4.3.4. *Título IV. Artículos 15 a 22.* Es el más problemático, ya que se dedica a las Medidas para garantizar el correcto funcionamiento del mercado de derechos de autor.

Artículo 15: relativo al reconocimiento de un derecho exclusivo de reproducción y puesta a disposición a favor de las editoriales de publicaciones de prensa, respecto al uso en línea de sus publicaciones por parte de prestadores de servicios de la sociedad de la información, si bien ello no es aplicable ni a actos de hiperenlace ni al uso de palabras sueltas o de extractos muy breves de una publicación de prensa y, en todo caso (artículo 2), las publicaciones periódicas con fines científicos o académicos, como las revistas científicas, no son publicaciones de prensa a efectos de la Directiva.

Según expone el Considerando (54), una prensa libre y plural es esencial para garantizar un periodismo de calidad y el acceso de los ciudadanos a la

²⁸ Puede verse en:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=185423&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1886389>

información. La amplia disponibilidad de publicaciones de prensa en línea que se ha venido produciendo en los últimos años, ha propiciado la aparición de modelos de negocio, como los agregadores de noticias, que basan su fuente de ingresos en la reutilización de estas publicaciones. El uso que suelen hacer estos modelos de negocio consiste normalmente en la reproducción de un fragmento de la publicación, lo que se conoce como *snippet*, y su posterior puesta a disposición en sus propias páginas o plataformas. Ahora se establece un derecho conexo o conectado a favor de las editoriales de prensa, de tal forma que la reutilización de publicaciones ajenas requiere de la autorización del titular de derechos durante el plazo de dos años de duración. Es sólo para publicaciones periódicas o revistas y no para blogs o publicaciones científicas²⁹.

El artículo 16 establece la posibilidad de que la Editorial tenga derecho a una parte de la compensación por el uso de la obra por una excepción o limitación del derecho cedido.

El **artículo 17 (artículo 13 del proyecto de Directiva)** dada la polémica suscitada desde su primera redacción en 2016, y sus consecuencias, se desarrollará en el siguiente apartado 4.4 de este capítulo.

El artículo 18 obliga a los Estados miembros a garantizar que los autores perciban una remuneración adecuada y proporcionada, cuando cedan sus derechos exclusivos para la explotación de sus obras.

El artículo 19 establece la obligación de transparencia para que los autores obtengan información actualizada, pertinente y exhaustiva sobre la explotación de sus obras o prestaciones de los cesionarios de las mismas, especialmente en lo relativo a la explotación.

El artículo 20 obliga a los Estados a velar por la adaptación de contratos para que los autores consigan una remuneración adicional, adecuada y equitativa

²⁹ Dado que estos nuevos modelos de negocio suelen emplear sólo fragmentos de noticias (el 47% usuarios según Comisión Europea) sin acceder a la noticia completa, la exclusión de “extractos muy breves” (*snippet*) podría hacer que la medida de la Directiva no tuviera efecto real. *Snippet*, término del inglés en programación, podría definirse según Borja Aranda Vaquero como “el fragmento visual que puedes ver en los resultados de búsqueda de los buscadores en función del término que se esté buscando”. <https://borjaarandavaquero.com/que-es/snippet/>

cuando la remuneración inicial resulte ser desproporcionadamente baja en comparación con los ingresos de la explotación.

El artículo 21 dispone que los Estados deberán establecer un procedimiento alternativo de resolución de litigios de carácter voluntario.

El artículo 22 establece que los Estados habrán de garantizar el derecho del autor a revocar en todo o en parte las licencias o cesión de derechos si la obra no se está explotando.

Finalmente, el artículo 23 dispone que los Estados han de declarar de particular protección los derechos declarados en los artículos 19, 20 y 21, velando porque ninguna disposición contractual lo impida.

4.4. El polémico artículo 17

4.4.1. *Análisis del artículo.* El polémico artículo 17 es el que se refiere al “*Uso de contenidos protegidos por parte de prestadores de servicios para compartir contenidos en línea*”, disponiendo que:

Los prestadores de servicios para compartir contenidos en línea realizan un acto de comunicación al público o de puesta a disposición cuando ofrecen al público el acceso a obras protegidas por derechos de autor u otras prestaciones protegidas que hayan sido cargadas por sus usuarios (17.1). Los prestadores de servicios deberán obtener una autorización de los titulares de derechos con el fin de comunicar al público o de poner a su disposición obras u otras prestaciones³⁰.

Estos servicios no podrán acogerse al régimen de la Directiva 2000/31/CE que recogía una limitación de responsabilidad cuando no tuviesen “conocimiento efectivo” de la infracción, y que era la que regía hasta la Directiva (UE) 2019/790.

En el Considerando (61) de la Directiva se refiere que “*en los últimos años, el funcionamiento del mercado de contenidos en línea ha adquirido mayor complejidad. Los servicios para compartir contenidos en línea que facilitan*

³⁰ El prestador de servicios para compartir contenidos en línea, según el artículo 2 de la Directiva, se define como “un prestador de un servicio de la sociedad de la información cuyo fin principal es almacenar y dar al público acceso a una cantidad de obras u otras prestaciones protegidas cargadas por sus usuarios, que el servicio organiza y promociona con fines lucrativos”.

acceso a una gran cantidad de contenidos protegidos por derechos de autor cargados por sus usuarios se han convertido en una fuente principal de acceso a los contenidos en línea” y el (62) se refiere a los servicios a los que se aplica la Directiva y que “son aquellos cuya finalidad principal o una de cuyas finalidades principales es almacenar y permitir que los usuarios descarguen y compartan una gran cantidad de contenidos protegidos por derechos de autor con la finalidad de obtener beneficios de ello, bien directa o bien indirectamente, organizándolos y promocionándolos a fin de atraer una audiencia mayor”.

En caso de que no se conceda una autorización, los prestadores de servicios serán responsables de los actos no autorizados de comunicación pública, a menos que demuestren que (artículo 17.4):

- A) Han hecho los mayores esfuerzos para obtener dicha autorización;
- B) Han hecho los mayores esfuerzos para garantizar la indisponibilidad de obras y otras prestaciones (protegidas por derechos de propiedad intelectual), de las cuales los titulares les hayan facilitado la información pertinente y necesaria.
- C) Han actuado de modo expeditivo al recibir una notificación suficientemente motivada de los titulares de derechos, para inhabilitar el acceso a las obras o para retirarlas de sus sitios web, y han hecho los mayores esfuerzos para evitar que se carguen en el futuro.

Estas condiciones implicarán que los servicios de Internet deberán establecer protocolos internos para garantizar la no disponibilidad de obras y prestaciones protegidas, su retirada inmediata en cuanto reciba una notificación y la capacidad de detectar e impedir nuevas subidas del mismo contenido.

En el caso de plataformas emergentes, que tengan menos de tres años de antigüedad, cuyo volumen de negocio sea inferior a 10 millones de euros y tengan menos de 5 millones de usuarios mensuales, el régimen de responsabilidad será menos estricto, bastará con demostrar que han desplegado *“los mayores esfuerzos por obtener una autorización”* y que han actuado con eficacia y rapidez para retirar el contenido infractor tras una notificación. Si estas plataformas emergentes tuvieran más de 5 millones de visitantes mensuales, además tendrán que acreditar que han hecho sus mayores esfuerzos para evitar nuevas cargas de las obras notificadas.

Este sistema de responsabilidad no es de aplicación, según el artículo 2.6 a determinados prestadores de servicios como *“las enciclopedias en línea sin fines lucrativos, los repositorios científicos o educativos sin fines lucrativos, las plataformas para desarrollar y compartir programas informáticos de código abierto, mercados en línea y servicios entre empresas y en la nube que permiten que los usuarios carguen contenido para su propio uso”*.

El artículo 17, junto con el 15 de la Directiva, pretenden lograr un funcionamiento correcto y equitativo del mercado de los derechos de autor en Internet, procurando a los creadores una justa remuneración por la utilización de sus contenidos. Muchos creadores se han opuesto claramente, pues les obliga a licenciar, a gestionar, y especialmente a los más jóvenes o nuevos talentos.

El artículo 17.7 salva como excepción, el compartir contenidos en línea de *citas, críticas, reseñas y usos a efectos de caricatura, parodia o pastiche* (“memes”, sobre lo que se habla más adelante).

4.4.2. *Interrogantes planteados, primeras respuestas*. La polémica viene especialmente porque la Directiva optó por la exigencia dura para censurar contenidos que pueden infringir los derechos de autor, estableciendo la responsabilidad de las propias plataformas y no del usuario, con lo que es previsible que las plataformas comenzarán a utilizar filtros muy agresivos para evitarlo (mucho más que los actuales), y dependerá en definitiva de cómo se legisle en cada país.

Numerosos interrogantes se ciernen sobre el desarrollo de esta Directiva y las protestas se han sucedido contra ella en toda Europa. No está claro cómo van a ser los desarrollos legislativos de cada país, podemos adelantar una serie de respuestas³¹.

4.4.2.1. *Se podrá seguir enlazando como hasta ahora*.

Los enlaces a una web o un sitio concreto de ésta van a seguir siendo posibles, ya que los enlaces forman parte de la arquitectura de Internet, sin ellos la Red sería algo muy diferente.

³¹ De interés ver : <https://www.europarl.europa.eu/news/es/press-room/20190111IPR23225/preguntas-y-respuestas-sobre-la-directiva-de-derechos-de-autor>

También será posible incrustar contenido en una web procedente de otra, como hasta ahora, así un vídeo de Youtube o un tuit insertado. Pero, tratándose de contenido periodístico, si un agregador de noticias quiere mostrar una parte del contenido de una noticia debe pedir permiso al medio, algo que dificultará mucho la práctica (y que ha motivado que Google News retire de España su agregador). Quizás sería mejor, remunerar el derecho de cita, hay licencias ya en CEDRO para eso.

La cuestión es sin embargo que Google puede bloquear o silenciar los contenidos de usuarios si no acreditan tener derecho de reproducción y Google ha protestado con fuerza por el contenido de la directiva, principalmente porque se debe garantizar, antes de ser publicado, que un contenido no infringe los derechos de autor. Hasta ahora ese proceso se realizaba a posteriori y por eso era posible ver algunos videos de Youtube un tiempo corto hasta que eran retirados, ya porque el sistema Google lo detectada o por denuncias externas.

Sin embargo, las empresas o proyectos institucionales más afectados por la directiva serán aquellas de pequeño o mediano tamaño pues no dispondrán de medios suficientes para cumplir estrictamente la Directiva y ello frenará la innovación y beneficiará a las grandes empresas de Internet, la mayoría estadounidenses.

4.4.2.2. ¿Qué pasará con los memes?

El concepto “meme”, se define por el especialista en comunicación mexicano Gabriel Pérez Salazar³², como una imagen acompañada por texto, como unidad cultural replicada que aparece «*de manera identificable, plenamente reconocida*». Extensamente podríamos decir que es una idea, concepto, situación, expresión o pensamiento, manifestado en cualquier tipo de medio virtual, cómic, vídeo, audio, textos, imágenes y todo tipo de construcción multimedia, que se replica mediante internet de envío a envío hasta alcanzar una amplia difusión en la que puede ir mutando, pero conservando la idea original y,

³² Pérez Salazar, Gabriel; Aguilar Edwards, Andrea; Guillermo Archilla, María Ernestina (2014). *El meme en internet. Usos sociales, reinterpretación y significados, a partir de Harlem Shake*. Argumentos. Ver en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-57952014000200005&lng=es&nrm=iso&tlng=es

claro está, una gran mayoría de estos “memes” se basan en una imagen, concepto u obra sujeto a derecho de autor.

Son numerosos los juristas que ya han dicho que los memes podrán seguir circulando por Internet, pues se trata de contenido adaptado con fines satíricos, humorísticos e incluso irónicos o sarcásticos. El problema es si los sistemas de los prestadores (los algoritmos de los prestadores que son los que filtrarán) serán capaces de detectar un meme que se basa, por ejemplo, en una imagen del original, sólo lo podrán hacer las empresas más fuertes.

Será preciso ver si una obra adaptada con fines artísticos, como un fundido de imágenes, por ejemplo, puede o no ser detectada por el sistema algorítmico de forma eficaz como un contenido sujeto a derecho de autor, posiblemente los filtros deban acompañarse de intervención humana para ser eficientes. Los memes que usen imágenes de películas –como por ejemplo las celeberrimas imágenes de Stars Wars– podrían ser censuradas en la Unión Europea, a menos que el usuario haga una reclamación explicando que se trata de un meme, una imagen cómica viral. Acompañamos dos ejemplos de memes virales de este tipo.

En todo caso, es posible que los contenidos de los artículos de la Directiva sean flexibilizados al ser adaptados a las diferentes legislaciones nacionales. Para los “memes”, la Directiva ha supuesto su reconocimiento, el cual estaba antes disperso en las legislaciones de los Estados europeos.

En el apartado 6.4.3 *El caso de la fotografía Pereira* de este TFG hago referencia a un supuesto muy novedoso sobre un posible “meme” aunque no ha sido denunciado como tal, sino como intrusión de derecho de autor.

- Estoy paseando al perro, agente.



Meme Stars Wars. <https://www.vistoenlasredes.com/twitter/lo-que-sea-por-salir-por-supermanumolina>



Meme Baby Yoda. https://www.boredpanda.es/memes-baby-yoda/?utm_source=google&utm_medium=organic&utm_campaign=organic

4.4.2.3. Afecta a todo tipo de contenidos

Es una Directiva que prevé establecer controles mucho más estrictos para la protección de los derechos de autor en las plataformas que alojan gran cantidad de contenido, ya sea texto, vídeo, imágenes, gifs, memes, etc. Esto puede afectar sobremanera tanto a creadores online como a plataformas como Google, Youtube, Twitch, SoundCloud, Wikipedia o a las redes sociales. El artículo 17 obliga a las plataformas que proveen contenidos a establecer las medidas necesarias para bloquear aquel contenido que esté sujeto por derechos de autor. Sin que el autor de los derechos tenga que reclamar, la propia plataforma deberá contar con las herramientas para bloquear contenidos plagiados, duplicados o protegidos por derechos de autor.

Así, una grabación en una fiesta privada, local público o lugar de baile en la que suene una canción de fondo, podría ser bloqueada porque el algoritmo detectaría el tema musical de fondo. Incluso tocar una melodía parecida a otra de un compositor vivo podría originar bloqueo porque esta última tiene derechos de autor. Una crítica de cine, si utiliza fotogramas de la película, podría ser bloqueada por el filtro del sistema.

La inmensa cantidad de contenido que se sube diariamente en este tipo de plataformas hace muy complicado establecer los filtros adecuados y los sistemas automatizados de control (algorítmico), lo cuales no son capaces de detectar ironía o sarcasmo y tenderán a bloquear contenidos de forma automática.

En su reciente visita a España, el germano Alex Voss, Ponente de la Directiva (UE) 2019/790, para recoger el premio otorgado por la Asociación para el desarrollo de la propiedad intelectual (Adepi) 2019, que supone un reconocimiento por parte de la gestión colectiva española a personas o instituciones que han destacado por sus acciones en defensa de la propiedad intelectual, respondió en una entrevista a la pregunta sobre si habrá “filtros” o algoritmos que “controlen” los contenidos en la web, y con ello, censura de contenidos en la Red. Mr. Voss respondió: *“Todos esos filtros de los que algunos se quejan, en realidad ya existen en Internet, esas críticas no tienen que ver con la reforma. En esto no hay término medio, o dices “ya no queremos que exista el “copyright”, o te decantas por prohibir las plataformas”. “Si tienes una plataforma donde cargas contenido de manera masiva, necesitas tener algo*

instalado que pueda detectar contenidos protegidos por derechos de autor. Y eso no tiene nada que ver con nuestra reforma, de ahí deriva la confusión. Proviene de los gigantes del sector, que están dando la impresión de que somos nosotros (los legisladores europeos) quienes estamos creando los “filtros” para subir los contenidos. Eso no es verdad, en absoluto”³³.

4.4.2.4 Problemática y alcance de su aplicación

Lo más determinante de todo es, que esta normativa solo sería aplicable en la Unión Europea de manera que todos los contenidos se podrían ver fuera de este territorio y por ello la medida afecta a los creadores de contenido en Internet cuyo público proceda mayoritariamente de la Unión Europea. Los usuarios de otros continentes podrán seguir subiendo el contenido de la misma manera, ya que las medidas de protección de los derechos de autor serían las mismas que hasta ahora. Esto ha elevado la queja de muchos creadores de contenido que consideran que muchos de sus trabajos podrían verse afectados por esta medida cuando suben contenido legal pero protegido por los derechos de autor. Por ejemplo, si un remitente de contenidos a YouTube (youtuber)³⁴ coloca en su vídeo una escena de una película y cita dicho largometraje, esto se entiende legal pero no pasaría por los filtros y el contenido sería automáticamente retirado para ver no ya en Europa sino fuera de la Unión Europea. Y es que actualmente no existe una tecnología lo suficientemente avanzada como para que pueda discernir entre lo que es legal y lo que no, solo detecta contenido protegido por derechos de autor.

La conclusión es que Europa lleva años inmersa en su propia preparación a un mundo cada vez más digital y conectado y las Directivas recientemente publicadas han supuesto un enorme esfuerzo para el legislador europeo, responsabilidad que ahora se traslada a los Estados miembros para que, en el

³³ Entrevista a Alex Voss, Ponente de la Directiva, en <https://euractiv.es/section/economia-y-empleo/news/axel-voss-ponente-de-la-directiva-de-copyright-google-funciona-como-una-dictadura-digital>

³⁴ Ver Altozano, J.: <https://www.youtube.com/watch?v=4xJw0JIC2BA>. Ver también vídeo debate sobre la Directiva de Copyright, con David Bravo, Loreto Corredoira y Carlos Sánchez Almeida <https://www.meneame.net/m/actualidad/video-debate-sobre-directiva-copyright-david-bravo-loreto-carlos/related>

plazo máximo de 2 años (antes del 7 junio 2021), adapten las mismas a sus normativas internas.

5. LA TRASPOSICIÓN DE LA DIRECTIVA (UE) 2019/790 AL SISTEMA ESPAÑOL

La Directiva (UE) 2019/790 de 17 de abril de 2019, de protección de los derechos de autor, establece la dirección que deberá seguir obligadamente la normativa de los distintos países de la UE que deberán adaptar sus legislaciones a ella. En España, el Ministerio de Cultura³⁵ abrió un plazo de consulta pública previa para presentar proyectos y sugerencias de la incorporación de las Directivas (UE) 2019/790 y (UE) 2019/789. Por su interés es destacable la contribución que en 16 diciembre de 2019 ha efectuado para el Anteproyecto, el Grupo Académico de la Universidad Oberta de Cataluña que seguiremos en parte³⁶.

La aprobación de la Directiva (UE) 2019/790 es un punto de inflexión en la adecuación del Derecho de la UE a los retos que suscita el desarrollo de las tecnologías digitales, y la aparición de nuevos modelos de negocio y formas de acceso a contenidos creativos, dando un amplio margen de libertad a los legisladores de los Estados europeos. España deberá recoger su contenido con la máxima precisión, amplitud y seguridad jurídica en beneficio de autores y de usuarios y deberá incorporarla a la norma principal, la Ley de Propiedad Intelectual, adaptándola al efecto.

5.1. Minería de textos y datos. Su importancia para organismos de investigación y para otros “fines”

³⁵ El 15 de noviembre de 2019, el Ministerio de Cultura y Deporte (MCD) ha publicado en su página web una consulta pública previa a la redacción del borrador del “Anteproyecto de Ley, sobre los derechos de autor y derechos afines en el mercado único digital, por la que se incorporan al ordenamiento jurídico español la Directiva (UE) 2019/789 del Parlamento Europeo y del Consejo de 17 de abril de 2019, y la Directiva (UE) 2019/790 del Parlamento Europeo y del Consejo de 17 de abril de 2019” (Anteproyecto). Ver www.culturaydeporte.gob.es/dam/jcr:ee9e9128-75ca-45e1-8532-0fa0eb9f54b4/al-derechos-autor-mercado-unico-digital-europeo.pdf

³⁶ Ver <http://edcp.blogs.uoc.edu/recomendaciones-para-la-transposicion-de-la-nueva-directiva-sobre-derechos-de-autor/> Universitat Oberta de Catalunya.

El límite obligatorio del artículo 3 de la Directiva, que deberá incorporarse a la Ley de Propiedad Intelectual, sólo alcanza a los “*organismos de investigación e instituciones responsables del patrimonio cultural*” que realicen minería de textos y datos para “*finés de investigación científica*”.

En los Considerandos de la Directiva se explica la razón de ser de este peculiar concepto: “*Las nuevas tecnologías hacen posible el análisis computacional automatizado de información en formato digital, por ejemplo, de textos, sonidos, imágenes o datos, al que generalmente se denomina «minería de textos y datos». La minería de textos y datos posibilita el tratamiento de grandes cantidades de información con el fin de adquirir nuevos conocimientos y descubrir nuevas tendencias. Aun cuando las tecnologías de este tipo estén muy extendidas en la economía digital, se reconoce generalmente que la minería de textos y datos puede beneficiar especialmente a la comunidad de investigadores, apoyando de este modo la innovación*”.

Será muy recomendable la introducción en la LPI el límite del artículo 4 de la Directiva para posibilitar la minería de datos y textos para cualquier fin (decisiones empresariales, procesamiento del lenguaje, etc..., con una aplicación futura para la inteligencia artificial) salvo que ello haya sido reservado expresamente por los titulares de derechos “*de manera adecuada*”. Este límite opcional es muy interesante para que las empresas emergentes (*start-ups*) españolas puedan competir con mercados, como el de EEUU, donde la minería de datos está permitida bajo el *fair use*.

5.2. Utilización de obras y otras prestaciones en actividades pedagógicas digitales y transfronterizas

El artículo 5 de la Directiva autoriza en toda la UE los usos digitales (y online) de obras y prestaciones con fines ilustrativos de enseñanza, pero al mismo tiempo permite que los Estados miembros restrinjan este límite a aquellos supuestos en que no existan “*fácilmente disponibles en el mercado acuerdos de licencia adecuados*”, para no destruir el mercado de licencias voluntarias para usos docentes existente en algunos países (Reino Unido y países nórdicos).

En España deberá establecerse la obligación del límite para que todos los usos educativos digitales de obras y prestaciones que actualmente no estén siendo objeto de licencia (y, en el mercado español, es la casi totalidad), queden sujetos a este límite obligatorio (con las excepciones oportunas, para proteger los legítimos intereses de los titulares, artículo 40 bis LPI). Este límite obligatorio afecta a todo tipo de obras y prestaciones (fonogramas, películas, documentales, fotografías, obras de arte) y tendrá que ampliarse el actual artículo 32.4 de la LPI (a favor únicamente de universidades y para publicaciones). El límite para finalidades de enseñanza debe incluirse con la mayor amplitud para conseguir una solución homogénea que abarque cualquier grado educativo y que contemple una “compensación equitativa” por todos los usos que se produzcan con base en el límite o excepción.

5.3. Conservación del patrimonio cultural. Obras y otras prestaciones fuera del circuito comercial

El límite para fines de conservación (artículo 6 de la Directiva) ya estaba en la LPI, pero el límite obligatorio relativo a las obras fuera del circuito comercial (artículos 8-11 de la Directiva) deberá incorporarse a la ley española. Está pendiente la cuestión de si estas Instituciones pudieran mostrar en sus páginas web obras de su catálogo (sin necesidad de obtener la previa autorización de los titulares de derechos), favoreciendo así el acceso a la cultura. La ley española podría ser pionera en ello si así lo regulasen.

Los artículos 8 a 11 de la Directiva establecen que, cuando una institución de patrimonio cultural (museo, archivo o biblioteca) haya obtenido de una entidad de gestión colectiva una licencia para la digitalización y explotación no comercial de obras o prestaciones de su colección que estén fuera del circuito comercial, dicha licencia se hará extensiva a todos los titulares de derechos (de la misma categoría) aunque no estén representados por la entidad y cubrirá también los usos transfronterizos (en todos los Estados miembros). Se expande así el alcance de estas licencias colectivas y todo ello será novedad a incorporar al sistema español.

5.4. Obras de arte visual en el dominio público

La trasposición del artículo 14 de la Directiva exige que los Estados establezcan que no hay derecho de autor en las reproducciones (fotografías, escaneados o fotocopias) de obras de arte visual que se encuentren en el dominio público (por haber expirado su plazo de protección), evitando así que se genere un nuevo derecho respecto a fotografías que ya están en dominio público y ello salvo que sea una recreación intelectual. La trasposición deberá precisar esto en la LPI y el concepto indeterminado de “obra de arte visual”.

5.5. Protección de las publicaciones de prensa en lo relativo a los usos en línea

Como dispone el artículo 15 de la Directiva, los Estados deberán reconocer un nuevo derecho a los editores de publicaciones de prensa que les permita autorizar o prohibir la agregación y búsqueda de contenidos periodísticos durante dos años desde su publicación, así se pretende ayudar a que exista una *“prensa libre y plural esencial para garantizar un periodismo de calidad y el acceso de los ciudadanos a la información”*, según reza el Considerando (54) de la Directiva. Sin embargo, si como dispone el 15.1, este derecho no se aplica a los actos de hiperenlace ni al uso de palabras sueltas o de extractos muy breves de una publicación de prensa, será difícil que logre ese objetivo. De todas formas, es de trasposición obligatoria y tendrá que modificarse el artículo 32.2 LPI, que fue a su vez reformado en 2014.

5.6. Uso de contenidos protegidos por parte de prestadores de servicios para compartir contenidos en línea

El artículo 17 establece el régimen de responsabilidad específico para los “prestadores de servicios para compartir contenidos en línea” y requiere que los prestadores obtengan autorización para poner a disposición del público obras protegidas cargadas por los usuarios, lo que podrá ser por un acuerdo de licencia. El legislador español deberá valorar las posibles fórmulas de autorización, licencias colectivas, extendidas o incluso licencias de imposición legal, todo ello para dar certidumbre a los usuarios que suban contenidos sin finalidad comercial. En todo caso en la trasposición deberá determinarse que, si el usuario tiene autorización, el acto de comunicación del prestador está comprendido en esa autorización del titular del derecho (lo menciona el Considerando 69 de la Directiva).

El artículo 17.3 de la Directiva establece que los prestadores no podrán acogerse a la exclusión de responsabilidad del artículo 14.1 de la Directiva 2000/31/CE sobre Comercio Electrónico (recogida en el artículo 16.1 de la Ley 34/ 2002, española). Será conveniente que en la trasposición se indique que los prestadores sí pueden acogerse a esta exclusión para cuestiones distintas a la responsabilidad por la comunicación de obras protegidas.

Dado que el artículo 17.4 de la Directiva atribuye la responsabilidad a los prestadores por los actos de comunicación no autorizados, salvo que demuestren que hicieron los mayores esfuerzos para obtener la autorización o para garantizar la no disponibilidad de obras o prestaciones protegidas informadas por sus titulares, la trasposición a la LPI deberá recogerlo, pero precisando expresamente que no es exigible una obligación general de supervisión de contenidos –lo dispone el 17.8 de la Directiva- y deberá tenerse en cuenta que una aplicación de herramientas tecnológicas de reconocimiento de contenidos no es capaz, genéricamente, de advertir que un determinado uso puede hallarse amparado por una excepción, puesto que requiere una valoración cualitativa que deberá ser no automatizada para evitar el riesgo de bloqueo de contenidos que son lícitamente cargados por los usuarios en la plataforma.

La finalidad ha de ser que el prestador de servicios no acabe bloqueando tanto usos lícitos como ilícitos, con el grave perjuicio que ello supondría para los derechos de libertad de expresión e información de los usuarios activos y pasivos de la plataforma. Será conveniente que la trasposición precise, como advierte el Considerando (66) de la Directiva que “*en algunos casos*” podrá evitarse la disponibilidad de contenidos no autorizados, previa notificación de los titulares de derechos, los cuales deberán facilitar información y notificar motivadamente en su caso.

El artículo 17.7 dispone que la colaboración entre titulares de derechos y prestadores de servicios, no debe impedir la disponibilidad de obras u otras prestaciones cargadas por usuarios, que no infrinjan los derechos de autor y derechos afines, sobre todo si pueden ampararse en una excepción, y por ello se exige a los Estados que garanticen a los usuarios que podrán ampararse en las excepciones para citas, críticas y reseñas, usos de caricatura, parodia o

pastiche, lo que deberá llevar a ampliar el actual artículo 39 de la LPI que resulta insuficiente.

5.7. Remuneración equitativa de autores y artistas en los contratos de explotación

El capítulo 3 de la Directiva comienza con el artículo 18 que exige a los Estados que garanticen a los autores remuneración “*adecuada y proporcionada*”, cuando cedan sus derechos para la explotación de sus obras. Esta medida hasta ahora era poco efectiva en los Estados y es un intento inicial de armonizar temas contractuales del derecho de autor a nivel comunitario europeo.

La LPI lo menciona indirectamente en los artículos 46 y 47, del libro I, y la trasposición requerirá que se extienda al resto de autores en la LPI. Como la LPI sólo se refiere a remuneración “*proporcional*” requerirá la incorporación de los términos que utiliza la Directiva (“*adecuada y proporcionada*”), porque el adjetivo proporcional pudiera no ser lo suficientemente “*adecuada*”.

Como la Directiva establece (18.2) que los *Estados “podrán utilizar diferentes mecanismos”*, sin duda que puede el legislador nacional, en defecto de acuerdos contractuales, imponer legalmente estos derechos de remuneración.

5.8. Obligación de transparencia

La “obligación de transparencia” del artículo 19 de la Directiva se recoge en el artículo 64 de la LPI, sólo en las obligaciones del editor, por lo que deberá generalizarse a los demás supuestos de la LPI.

5.9. Mecanismo de adaptación de contratos

El “Mecanismo de adaptación de contratos” del artículo 20 de la Directiva está regulado en el artículo 47 LPI (Libro I), y solo para la cesión “*a tanto alzado*”, por lo que deberá extenderse también a los casos de remuneración “*proporcional*”, y para todos los supuestos de propiedad intelectual, es decir los del Libro II (artistas y otros).

5.10. Procedimiento alternativo de resolución de litigios de carácter voluntario

El artículo 21 de la Directiva exige introducir un “*procedimiento alternativo de resolución de litigios de carácter voluntario*”, que deberá ser previo a la acción judicial, en relación con la obligación de transparencia y el mecanismo de adaptación de contratos. La LPI deberá incorporarlo, siendo la Sección Primera de la Comisión de Propiedad Intelectual, el organismo administrativo que parece adecuado para la gestión de este procedimiento.

5.11. Derecho de revocación

El “derecho de revocación” si no hay explotación (artículo 22 de la Directiva), deberá incorporarse a la LPI que sólo cuenta con el artículo 68 para el contrato de edición, del que pudiera deducirse la resolución por incumplimiento. El derecho de revocación deberá formularse ahora con amplitud en la LPI y extenderlo a todos los supuestos de propiedad intelectual (artistas y otros del Libro II LPI), pudiendo incorporarse algunas condiciones relativas al transcurso de plazo contractual, adaptación por tipos de obra o por peculiaridad de la obra colectiva (aquí la revocación no podría ser individual) e incluso la revocación sólo de parte del contrato (p.ej. pérdida del derecho exclusivo que tuviera el cesionario). La legislación española tiene muchas posibilidades de desarrollar este derecho de revocación.

5.12. Conclusión personal respecto a la reforma de la LPI.

Será de desear que no se siga la detestable técnica de aprobar un nuevo Texto Refundido que lo único que hace es confundir sobre la génesis de la Ley (la actual es del año 1987 aunque reformada) y sobre la evolución de la norma. Si, como debe suceder, la reforma no es sustancial (en cuyo caso lo que procedería sería aprobar una ley nueva) lo que entendemos debe hacerse es una incorporación de las exigencias de la Directiva a un Libro nuevo que debiera ser por orden lógico el Libro III, con lo que se renumerarían los libros siguientes como IV (protección de la propiedad intelectual) y V (ámbito de aplicación europeo).

Este Libro III podría denominarse “Derechos comunes a todos los titulares de la propiedad intelectual” e ir incorporando cada una de las exigencias de la Directiva (UE) 2019/790, con el amplio margen de aplicación que la propia Directiva deja abierta.

Y, en ese mismo Libro III pudiera trasladarse también la Directiva gemela (UE) 2019/789 de la misma fecha, que se refiere a las emisiones de radiodifusión y ello por la conexión entre ambas, aunque los ámbitos sean diferentes. Podría, asimismo, incorporarse la Directiva (UE) 2019/789, en forma de Disposiciones Adicionales de la Reforma y que modificaran las leyes de radiodifusión de España a las que afecte el contenido de esta Directiva (UE) 2019/789.

Dentro de ese Libro III que proponemos, cuyo título pudiera ser “De la aplicación de los derechos de autor reconocidos en el Mercado Único Digital Europeo”, se procedería a distribuir en títulos siguiendo el orden de la Directiva (UE) 2019/790.

6. PERSPECTIVAS DE FUTURO. LA PROTECCIÓN EN INTERNET

6.1. El futuro previsible

Parece ir en la línea del equilibrio tenso entre las dos tendencias:

- A) La protección del derecho de autor mediante medidas tecnológicas que establezcan los prestadores en sus plataformas.
- B) El acceso de una pluralidad de contenidos en línea, por los múltiples usuarios activos y pasivos.

Las excepciones del artículo 17.7 (citás, reseñas, parodias, memes) de la Directiva dan cierto margen, como las del artículo 15.1, para las publicaciones de prensa (el uso de palabras sueltas o extractos muy breves). El efecto que se busca, que cese la utilización no autorizada de contenidos protegidos, tenderá a retraerse (lo que habían exigido a las autoridades españolas las grandes empresas de distribución de entretenimiento de Estado Unidos) y que el Mercado Único Digital Europeo se engrandezca propiciando la creación intelectual junto con su acceso a los usuarios y una compensación económica justa y proporcionada para los autores.

Al ser inminente la llegada del futuro 5G en las comunicaciones, la facilidad de acceso a obras intelectuales protegidas requerirá unos acuerdos razonables a través de tarifas económicas para conseguir más usuarios que accedan a contenidos autorizados. Son los supuestos de Spotify, en el caso de la música, y los contenidos de Netflix/HBO para referirse a las grandes plataformas de Internet y Televisión a demanda. Este tipo de acuerdos y tarifas son los que

frenarán la piratería, pero quedarán todavía algunos supuestos, que será preciso perseguir con acciones administrativas e incluso judiciales.

Entendemos que el deseo del público desconocedor del *“todo es gratis”* es tan irreal como pensar que todo pueda ser *“dominio público”* sin más. Es cierto que la publicación libre de contenidos puede ofrecer una remuneración al autor que es muy valiosa en términos de publicidad y conocimiento, pero no se debe olvidar que el autor tiene derecho a una compensación adecuada por la explotación de su obra, cuanto menos por un tiempo razonable.

Más aún, el usuario debe tener presente que no es necesario que un texto tenga Copyright ni que una imagen tenga marca de agua para que deban reconocerse y respetarse los derechos de su autor. Lo asombroso es que la idea extendida es que lo que se encuentra en la Red se puede utilizar salvo indicación en contrario cuando la presunción es exactamente la contraria, salvo autorización de su titular no se puede utilizar, la autorización puede figurar expresamente.

6.2. Solución negociada de equilibrio entre los diversos intereses

La propia Google, una de las grandes afectadas, ya ha señalado durante la redacción del artículo 13, actualmente 17, que comparte los objetivos pero que es preciso buscar vías lo más favorables posibles y que no perjudiquen gravemente la circulación de Internet. Parece que se irá a firmar acuerdos de uso con los propietarios de los derechos de autor y entidades de gestión. El primer paso fundamental sería establecer una comunicación fluida entre plataformas y propietarios de derechos de autor, con el fin de dejar claro qué contenidos son suyos. También Google considera imprescindible notificar previamente la retirada del contenido a los creadores, con el fin de que puedan ejercer reclamaciones.

Personalmente diré que no soy partidaria del “dominio público” total y completo de todo contenido de Internet, algo absurdo por cuanto es preciso reconocer derechos de explotación económica al autor y, desde luego, a las Empresas que invierten en esta explotación (esperamos con ilusión la remasterización del clásico *Let It be movie* de The Beatles en su 50 aniversario, a cargo del gran

director Peter Jackson³⁷, prevista para noviembre 2020 y eso, evidentemente, debe obtener una compensación económica para quienes despliegan ese esfuerzo e inversión), sin embargo soy también ferviente defensora de lo que supone la Red Global (Internet) y lo que proporciona a la humanidad y específicamente a los ciudadanos europeos, por lo que deberá buscarse con ahínco el equilibrio. Y, respecto a España, deberá existir un mecanismo administrativo ágil y eficaz que permita instar la retirada de contenidos que vulneren el derecho de autor mientras que, al mismo tiempo, se cuiden mucho los posibles filtros de las Plataformas para no generar resultados inhibidores a la creación e innovación cultural e intelectual.

6.3. Ejemplos

Para terminar, expondremos, una serie de ejemplos demostrativos de la importancia del control de los derechos de autor en el mercado digital, pero que este control ni puede ser exclusivamente por medios tecnológicos, ni debe llevar al punto de suprimir toda libertad de creación e intercambio en Internet.

6.3.1 La música en streaming

El negocio de la música grabada en España era un buen negocio, que proporcionaba múltiples beneficios a autores y empresas (principalmente a las grandes discográficas). Este negocio cayó en profundidad en los últimos años debido a la “piratería”, que primero fue a causa de los discos vendidos en el “top manta”, y más tarde porque eran directamente descargables de Internet. La opción Spotify y similares ha acabado con buena parte del problema, porque ha ofrecido a unas tarifas razonables listas musicales en diferentes niveles de exigencia. Para los autores ya no es el beneficio de antes, pero, cuanto menos, controlan sus derechos y pueden hacer valer su imagen por la Red global para ser conocidos y obtener ahora sus mejores beneficios en las actuaciones en directo. En este momento es posible que cualquier persona publique su primer disco en Internet, algo que antes era muy difícil con las discográficas.

6.3.2 El Caso de Eurovisión 2020

³⁷ Sobre *Let It be* de Peter Jackson: <https://elcultural.com/peter-jackson-devuelve-a-los-beatles-a-la-azotea>

La Pandemia vírica denominada CODVI 19, bajo la que estamos redactando este trabajo, ha producido como uno de sus efectos más singulares en lo que a eventos musicales se refiere (no nos referimos ahora a la desgracia de muerte que ha recaído sobre el mundo), la cancelación del Festival de Eurovisión cuya celebración estaba prevista para mayo 2020 en Holanda. Siendo como era un evento televisado, básicamente un espectáculo audiovisual, ¿por qué no podía realizarse desde cada país la propia actuación y enlazar todas por televisión?, sencillamente porque el juego de los derechos de autor de los distintos artistas, las distintas discográficas y distribuidoras para los diferentes países no lo permitían, porque las autorizaciones se habían dado sobre unas determinadas condiciones que ahora no se daban por la imposibilidad (razones sanitarias) de desplazamiento de los artistas y de convocatoria de un auditorio de espectadores para un concurso musical. Podía realizarse un concurso musical presencial y televisado, pero no una actuación múltiple para el conjunto de países, aunque paradójicamente el concurso es, ante todo, una retransmisión televisiva. El Festival pudo haberse celebrado en Rotterdam con todas las actuaciones, pero no se ha celebrado con la desilusión para los eurofans y el perjuicio de los consumidores en general, precisamente por la reacción emocional tan intensa que se produjo en toda Europa. Sí pudieron celebrarse dos semifinales con retransmisión de los “videos” de promoción de cada una de las canciones (sobre los que había completa autorización de difusión) y de un programa de Homenaje a las 41 canciones participantes y al propio hecho del 65 aniversario del Festival. Esto último tuvo lugar en el programa *Europe Shine a light*, organizado por la Unión Europea de Radiodifusión, un intento loable de resaltar el sentido unitario de una Europa más amplia que la UE, especialmente en el año de la separación del Reino Unido (Brexit)³⁸.

6.3.3. *El Caso de la fotografía de Pereira*

El fotógrafo Ignacio Pereira tenía una obra intelectual consistente en una fotografía de la calle Gran Vía de Madrid completamente vacía, tan solo un solitario *rider* de comida a domicilio en la misma. La fotografía parece haber sido

³⁸ Sobre Europe Shine a light

<https://www.rtve.es/television/20200331/eurovision-europa-shine-light-16-mayo-2020/2011174.shtml>

tomada a primera hora de un día solitario o, quizás, es una fotografía arreglada suprimiendo viandantes y coches, sea como fuere es indudablemente una obra de consideración artística (foto 1).

Con motivo de la inmensa cantidad de fallecimientos en España por la epidemia Coronavirus, un determinado partido político efectuó un arreglo sobre la mencionada fotografía, rellenando la soledad del espacio abierto de Pereira con multitud de féretros cubiertos con banderas de España. La nueva fotografía es un nuevo concepto que sigue, precisamente la idea inicial, pero sustituyendo la soledad inicial de la calle vacía por una gran cantidad de ataúdes, que representan el alto número de fallecidos en España por la Covid19, (foto 1).

Para esta segunda fotografía no se obtuvo el permiso del Sr. Pereira, que presentó protesta de derecho de autor. Como consecuencia, el partido que había difundido la segunda fotografía la ha retirado de la difusión pública.

¿Se ha vulnerado el derecho de autor del Sr. Pereira? La fotografía original estaba a disposición del público en general, y quien la ha aplicado para obtener la segunda fotografía ha hecho poco más que un meme o aplicación paródica de la misma, siguiendo su idea y homenajeándola. Entendemos que no hay vulneración alguna de derecho de autor aunque, cierto es, la queja del autor obligó a retirarla por prudencia, pero la queja es por motivos políticos que no de efectiva vulneración del derecho de autor y la prueba es que la misma fotografía original está siendo objeto de numerosas replicas (foto 2) con variantes, contra las que no hay protesta alguna por el autor que, precisamente, ha obtenido fama por esta incidencia que, de no haber sucedido, hubiera dejado su fotografía original como una obra más en la Red global.

Por otra parte, ¿puede decirse que la fotografía con elementos incorporados violenta el mensaje de la obra artística? Más bien no, como tampoco lo vulneran los “memes” autorizados por su autor, porque en todos ellos se sigue la idea de la contradicción artística entre la soledad de una calle de Madrid (la Gran Vía), que en realidad es muy concurrida, y la dura realidad de los fallecidos por el coronavirus (foto 1), o una realidad ficticia en la que el gato Doraemon lleva mascarilla, aparece un campo de flores en medio de la ciudad, o se celebra una procesión de Semana Santa que nunca se produjo, o una pareja besándose en

tiempos de distanciamiento social (foto 2). Esto es un ejemplo de la dificultad que presentará el derecho de autor en relación con la Red global.

En todo caso, no parece que pueda ser utilizable un meme con fines comerciales o como propaganda lucrativa o incluso política o ideológica de forma continuada y con contenido económico porque entonces sin duda se estaría utilizando un efecto económico o de difusión masiva sin autorización del autor.

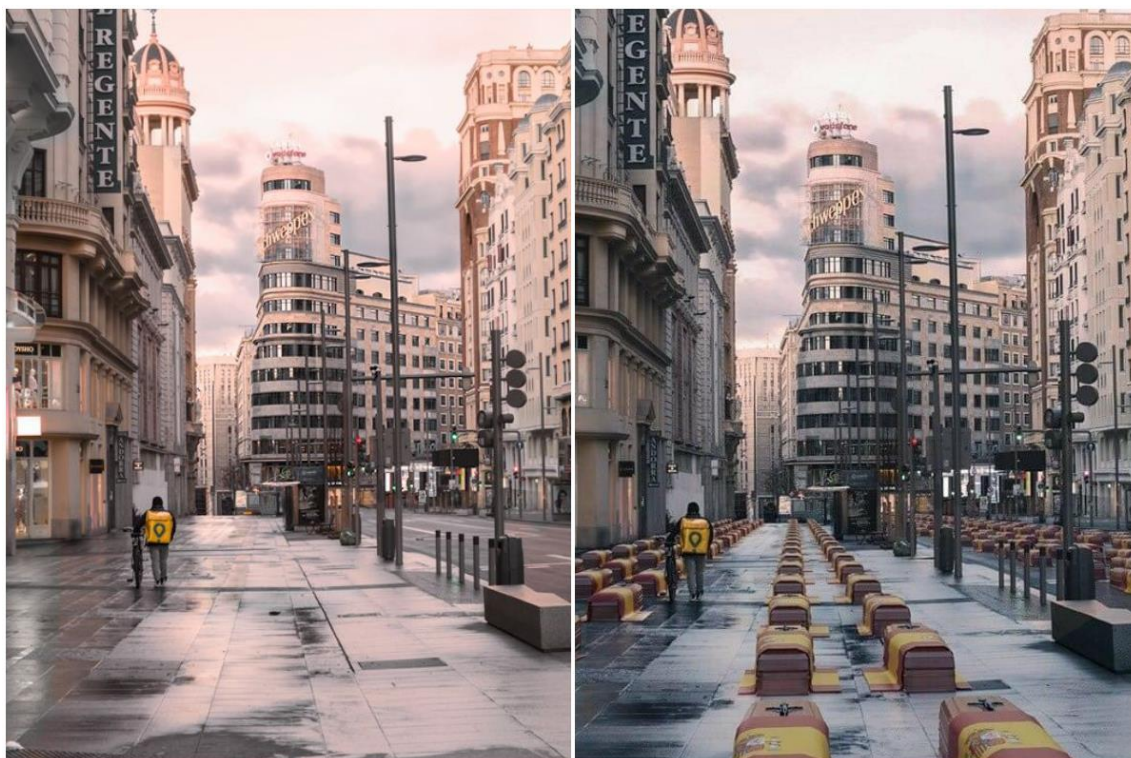


Foto 1: Izquierda fotografía original, derecha fotografía con elementos incorporados (ataúdes), no autorizada por Pereira. Ver https://www.niusdiario.es/nacional/politica/coronavirus-covid-19-vox-publica-foto-manipulada-ataudes-gran-via_18_2926620259.html



Foto 2: Diferentes manipulaciones de la fotografía original configuradas como “memes” y autorizadas por Pereira. Ver <https://www.rtve.es/noticias/20200409/nueva-vida-gran-via-vacia-pereira/2011749.shtml>

6.3.4. Una excepción atemporal: el derecho de autor que “se negó” a pasar a dominio público

El Reino Unido forma parte del sistema de Copyright y señalamos la curiosa excepción “Peter Pan”³⁹. Este personaje, el niño que se negó a crecer, de JM Barrie, su creador, fallecido en 1937, dejó todos los derechos de explotación al Hospital Infantil de Great Ormond Street, en Londres. En 1987, cuando sus derechos iban a caducar, el Reino Unido aprobó una ley especial por la que Peter Pan pasaría a dominio público pero cualquier obra de teatro, película, pase televisivo, libro o adaptación con fines comerciales tendría que pagar una parte de sus ingresos al hospital infantil mencionado. Caso único en sistema de Copyright y único en Europa, con la paradoja de que ahora el Reino Unido ya no es Unión Europea (Brexit).

7. CONCLUSIONES

³⁹ Ver <https://www.revistagg.com/noticias/cultura/articulos/conan-dominio-publico-copyright-disney-mickey-superman-peter-pan/23942>

1. La propiedad intelectual es un concepto que comprende el derecho de autor sobre las obras cuyo origen es el pensamiento humano, ya sean literarias, artísticas, musicales o de otro tipo. En los países anglosajones se prefiere la denominación de derecho de autor que se ha extendido internacionalmente, actualmente también a España y Francia, porque recoge derechos materiales (de propiedad) pero sobre todo los morales, de autoría.

2. El derecho de autor o propiedad intelectual ha de ser protegida legalmente cuanto menos durante un tiempo extenso, sin perjuicio de que transcurrido ese tiempo pasen las obras al dominio público, pero con respeto de la autoría.

Los sistemas de protección internacionales son básicamente dos: el Sistema del *Copyright*, de corte anglosajón, y que pone el acento en la explotación económica y permite el *fair use* (uso autorizado), y el Sistema continental que, junto al aspecto económico considera también el aspecto moral y restringe más el uso sin autorización. España pertenece a este segundo sistema y su regulación prevé protección a través de la Ley de Propiedad Intelectual desde 1879, el actual texto refundido es de 1996 y ha ido incorporando las Directivas europeas.

3. Se han ido dictando una serie de acuerdos internacionales para regular la propiedad intelectual de forma que se consiga uniformidad, colaboración y respeto entre los diferentes países del concierto internacional, así el Concierto de Berna. La Unión Europea, desde un principio, estableció una serie de Directivas y reglamentos respecto al derecho de autor

4. El nacimiento y difusión de la Red global, Internet, crea una sociedad de la información con comunicación electrónica y un mercado digital cada vez más amplio. La Unión Europea se propone crear un Mercado Único Digital Europeo como prolongación lógica del mercado físico (libertad de circulación de personas, mercancías y capitales) y en ese MUD es necesario proteger los derechos de autor. Diferentes Directivas de la Unión Europea se han ido dictando al respecto, pero el problema de la “piratería” de contenidos se fue agravando con el tiempo, singularmente en España

5. En 17 abril de 2019 la Unión Europea, Comisión y Parlamento, dentro del proyecto más amplio de un Mercado Único Digital Europeo, han aprobado las importantes Directivas (UE) 2019/789 y (UE) 2019/790 para la protección de la radiodifusión/tv y del derecho de autor, que deberán trasponerse a la legislación española antes del 7 de junio de 2021, siendo la segunda fuertemente contestada.

6. En España la problemática se centra en la forma en la que se trasladará el contenido del artículo 17 de la Directiva (UE) 2019/790 que establece la responsabilidad de las Plataformas de contenidos. Una aplicación estricta de esta Directiva podría llevar a cercenar la libertad de creación y circulación de contenidos en la Red global y los mecanismos tecnológicos de control carecen de la sutileza necesaria para desglosar contenidos dudosos, por lo que tenderán a bloquearlos.

7. Independiente de lo anterior, la Directiva (UE) 2019/790 impone importantísimas excepciones que son límites, respecto a minería de datos, finalidad educativa y obras en poder de Instituciones culturales, además de facilitar la minería de datos para otras utilidades (lo que irá en beneficio por ejemplo del desarrollo de la inteligencia artificial). Por lo demás, impulsa el establecimiento y actuación de Entidades de Gestión Colectiva y declara y protege el derecho de los autores a una compensación económica justa y proporcionada y a que sus derechos no puedan ser suprimidos por contrato y el establecimiento de un procedimiento voluntario de resolución de conflictos.

8. Los Estados de la UE deberán trasladar a sus legislaciones el contenido de la Directiva (UE) 2019/790 que es de obligado cumplimiento en su práctica totalidad, pero abre distintas opciones. La incorporación en España deberá ser en la Ley de Propiedad Intelectual y sería de lógica que se incorporará en un Título de Disposiciones generales comunes porque la Directiva prevé la regulación con amplitud para todos los supuestos de propiedad intelectual.

9. El mensaje esperanzador para el futuro ha de ser mantener el equilibrio entre el interés público de los usuarios, el respeto a la libertad de creación y la protección del derecho de autor.

10. Y, en todo caso, las sociedades occidentales, y más con el nuevo paradigma que ha supuesto la Pandemia COVID 19 y sus consecuencias que se extenderán en el futuro, deberán estar vigilantes para que la libertad de expresión no se restrinja porque la censura en los medios de comunicación y en las redes sociales puede efectuarse por sistemas algorítmicos y es eficaz para prevenir vulneraciones del derecho de autor. La libertad de creación y difusión es una parcela de algo todavía más grande, la libertad de ideas y de su libre expresión con los límites lógicos de la libertad de los demás.

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS:

CORREDOIRA y ALFONSO, L. y COTINO HUESO, L (Directores) (2013): *Libertad de expresión e información en Internet. Amenazas y protección de los derechos personales*, (Singularmente II: Libertad de expresión e información en Internet y sus garantías y III: Límites, control y censura de Internet). Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, Imprenta Roal.

CORREDOIRA Y ALFONSO, L. (2012): *La protección del talento. Propiedad intelectual de autores, artistas y productores con especial atención a Internet y obras digitales*, Valencia, Editorial Tirant Lo Blanch.

MASSAGUER FUENTES, J. (1997): “Los derechos de propiedad intelectual en Internet”, *Revista de Ciències de la Informació, Centro Universitario de Ciencias de la Información. Fundación Universitaria San Pablo, CEU*, Núm. 7, pp.61-71.

MATA Y MARTÍN, R. M. (Director) y **JAVATO MARTÍN, A.M.** (Coordinador) (2011): *La propiedad intelectual en la Era Digital. Límites e infracciones a los derechos de autor en Internet*, Madrid, Editorial La Ley.

O'CALLAGHAN, X. Coordinador (2011): *Los derechos de Propiedad Intelectual en la Obra Audiovisual*, Jornadas organizadas por la Universidad San Pablo-CEU, Madrid, Editorial Dykinson.

SMIERS, J (2006): *Un mundo sin copyright. Artes y medios en la globalización*, Barcelona, Editorial Gedisa.

RECURSOS WEB:

ACOSTA GONZÁLEZ, D. (2019): “Consideraciones en torno a la normativa sobre los prestadores de servicios en línea y editoriales de prensa propendida por la nueva directiva europea sobre derechos de autor y derechos afines en el mercado único digital”, *Revista La Propiedad Inmaterial. Universidad Externado de Colombia* N° 27, pp 95-119. Disponible en:

<https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/propin/article/view/6074> [Consulta 29 de mayo de 2020].

ARANDA VAQUERO, B. (2019). Disponible en:

<https://borjaarandavaquero.com/que-es/snippet/> [Consulta: 29 de mayo de 2020].

ASOCIACIÓN DE COMPOSITORES Y AUTORES DE MÚSICA ACAM (2020): *Asociación de Compositores y Autores de Música*. Disponible en:

<http://autoresacam.es/la-comision-europea-ratifica-la-nueva-directiva-sobre-derechos-de-autor-en-internet/> [Consulta en: 28 de mayo de 2020].

BRONCANO, J.C. (2018): *tuexperto.com*. Disponible en:

<https://www.tuexperto.com/2018/11/23/que-es-articulo-13-europa-derechos-de-autor/> [Consulta: 28 de mayo de 2020].

CAMACHO, S. (2020): Nius. Disponible en:

<https://www.niusdiario.es/nacional/politica/coronaviris-covid-19-vox-publica-foto->

[manipulada-ataudes-gran-via_18_2926620259.html](#) [Consulta: 29 de mayo de 2020]

CASTELLÓ PASTOR, J.J. (2019): “Portabilidad transfronteriza de contenidos digitales protegidos por derechos de autor en la Unión Europea”, *InDret Revista para el Análisis del Derecho* 1/2019, pp. 1-25. Disponible en: <https://www.raco.cat/index.php/InDret/article/view/354491/446476> [Consulta 29 de mayo de 2020].

CEDRO (2018) “El Estatuto de la Reina Ana, origen del Derecho de Autor”. *El blog de Cedro*, 8 de mayo. Disponible en: <https://www.cedro.org/blog/articulo/blog.cedro.org/2018/05/08/estatuto-reina-ana-origen-derechos-autor> [Consulta: 26 de mayo de 2020].

CETINA PRESUEL, R. (2015): *Límites al derecho de autor y el uso de contenidos protegidos en el ámbito universitario y en la investigación*, Tesis Doctoral, Universidad Complutense, Madrid. Disponible en: <https://eprints.ucm.es/30176/1/T36069.pdf> [Consulta 29 de mayo de 2020].

CREATORSNEWS (2019): “Mercado único digital: los negociadores de la UE logran un gran avance para modernizar las normas del Derecho de Autor”. *Creatorsnews*, 13 de febrero. Disponible en: <http://creatorsnews.org/es/digital-single-market-eu-negotiators-reach-a-breakthrough-to-modernise-copyright-rule/> [Consulta: 29 de mayo de 2020].

DURÁN RIVACOBÁ, R. (2011): “La protección de la propiedad intelectual en el ámbito de la sociedad de la información y de comercio electrónico” *Revista Doctrinal Aranzadi Civil-Mercantil* num.2/2011. Disponible en: <http://www.aranzadidigital.es/maf/app/autheticacion/signon?/legaci> [Consulta: 29 de mayo de 2020].

EL PAÍS ECONOMÍA: Retina (2019). Disponible en: https://retina.elpais.com/retina/2019/02/07/tendencias/1549546408_187621.html [Consulta: 28 de mayo de 2020].

EUROPEAN DIGITAL RIGHTS: #SaveYourInternet. Disponible en: <https://saveyourinternet.eu/> [Consulta: 28 de mayo de 2020].

FERNANDEZ LIRIA, P. (2011): *Gobierno de España. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte*. *recursostic.educación.es*. Disponible en:

http://recursostic.educacion.es/secundaria/edad/4esoetica/quincena3/quincena3_contenidos_4b.htm [Consulta 31 de mayo de 2020].

GARCÍA PÉREZ, J.F (2013). *Derechos de Autor en Internet*, Coordinación de Estudios de Posgrado, Universidad Nacional Autónoma, Mexico. Disponible en:

https://www.posgrado.unam.mx/publicaciones/ant_col-posg/45_Internet.pdf

[Consulta: 29 de mayo de 2020]

GOBIERNO DE ESPAÑA. MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTE (2019): *Servicios al ciudadano*. Disponible en:

<http://www.culturaydeporte.gob.es/dam/jcr:ee9e9128-75ca-45e1-8532-0fa0eb9f54b4/al-derechos-autor-mercado-unico-digital-europeo.pdf> [Consulta: 29 de mayo de 2020].

GOBIERNO DE ESPAÑA.PRESIDENCIA DE GOBIERNO: *La Moncloa*.

Disponible en:

<https://www.lamoncloa.gob.es/serviciosdeprensa/notasprensa/cultura/Paginas/2019/040119-pirateria.aspx> [Consulta: 26 de mayo de 2020]

HELLER F. (2019): *Euroefe.Euractiv*. Disponible en:

<https://euractiv.es/section/economia-y-empleo/news/axel-voss-ponente-de-la-directiva-de-copyright-google-funciona-como-una-dictadura-digital> [Consulta 29 de mayo de 2020].

INSTITUTO DE DERECHO DE AUTOR (2017): *Instituto Autor*. FAQs.

Disponible en: <http://www.institutoautor.org/es-ES/SitePages/corp-ayudaP2.aspx?i=427#> [Consulta: 26 de mayo de 2020].

LOKKIE (2020): *Panda Curioso*. Disponible en:

https://www.boredpanda.es/memes-baby-yoda/?utm_source=google&utm_medium=organic&utm_campaign=organic [Consulta: 3 de junio de 2020].

MORAN, M. (2019): “¿Qué novedades recoge la nueva Directiva de derechos de autor? (Parte III)”. *El blog de Cedro*, 26 de junio. Disponible en:

[https://www.cedro.org/blog/articulo/blog.cedro.org/2019/06/26/novedades-nueva-directiva-derechos-de-autor-\(parte-iii\)](https://www.cedro.org/blog/articulo/blog.cedro.org/2019/06/26/novedades-nueva-directiva-derechos-de-autor-(parte-iii)) [Consulta: 26 de mayo de 2020].

NACIONES UNIDAS: La Declaración Universal de Derechos Humanos. (n.d.) Disponible en: <https://www.un.org/es/universal-declaration-human-rights/> [Consulta en: 26 de mayo de 2020]

PARLAMENTO EUROPEO (2019): *Noticias*. Disponible en: <https://www.europarl.europa.eu/news/es/press-room/20190321IPR32110/el-parlamento-aprueba-las-nuevas-normas-sobre-derechos-de-autor-en-internet> [Consulta: 29 de mayo de 2020].

PARLAMENTO EUROPEO (2019): *Noticias*. Disponible en: [europarl.europa.eu/news/es/press-room/20190111IPR23225/preguntas-y-respuestas-sobre-la-directiva-de-derechos-de-autor](https://www.europarl.europa.eu/news/es/press-room/20190111IPR23225/preguntas-y-respuestas-sobre-la-directiva-de-derechos-de-autor) [Consulta 29 de mayo de 2020].

PEGUERA, M. (2019): “Recomendaciones para la transposición de la nueva Directiva sobre derechos de autor”. *UOC Universitat Oberta de Catalunya. Derecho, Criminología y Ciencia Política. Blog de los Estudios de Derecho y Ciencia Política*, 20 de diciembre. Disponible en: <http://edcp.blogs.uoc.edu/recomendaciones-para-la-transposicion-de-la-nueva-directiva-sobre-derechos-de-autor/> [Consulta: 29 de mayo de 2020].

PÉREZ BUSTAMANTE, R. y otros (2018): *Política de Mercado Único Digital*. Centro de Estudios Europeos. Universidad Rey Juan Carlos. Disponible en: https://www.comunidad.madrid/sites/default/files/21_politica_de_mercado_unico_digital.pdf [Consulta: 29 de mayo de 2020]

PEREZ-LLORCA (2019): *Nota Jurídica*. Disponible en: <https://www.perezllorca.com/actualidad/nota-juridica/directivas-de-derechos-de-autor/> [Consulta: 29 de mayo de 2020].

PEREZ SALAZAR, G. y otros (2014): “El meme en internet. Usos sociales, reinterpretación y significados, a partir de Harlem Shake”, *Argumentos*, Vol. 27, Nº 75, pp. 79-100. Disponible en:

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-57952014000200005&lng=es&nrm=iso&tlng=es [Consulta: 1 de junio de 2020].

RIESCO PEREZ, S. (2020): *Rtve*. Disponible en:

<https://www.rtve.es/noticias/20200409/nueva-vida-gran-via-vacia-pereira/2011749.shtml> [Consulta: 29 de mayo de 2020].

RTVE (2020). Disponible en:

<https://www.rtve.es/television/20200331/eurovision-europa-shine-light-16-mayo-2020/2011174.shtml> [Consulta: 29 de mayo de 2020].

SANCHEZ, J. (2016): *GQ*. Disponible en:

<https://www.revistagq.com/noticias/cultura/articulos/conan-dominio-publico-copyright-disney-mickey-superman-peter-pan/23942> [Consulta: 29 de mayo de 2020].

SÁNCHEZ-MIGALLÓN GRANADOS, S. (2012): *Philosophica, enciclopedia filosófica on line. Utilitarismo*. Disponible en:

<http://www.philosophica.info/voces/utilitarismo/Utilitarismo.html> [Consulta: 26 de mayo de 2020].

SERRANO GÓMEZ, E. Director (2017): *Cuestiones de Derecho de Autor en la Unión Europea*. Colección de Propiedad Intelectual. Madrid 2017. Disponible en:

https://www.editorialreus.es/static/pdf/primeraspaginas_9788429020007_cuestionesdederechodeautorenlaunioneuropea_q7PhdXq.pdf [Consulta: 29 de mayo de 2020].

SUPERMANUMOLINA (2020): *Visto en las redes*. Disponible en

<https://www.vistoenlasredes.com/twitter/lo-que-sea-por-salir-por-supermanumolina> [Consulta: 3 de junio de 2020]

UNIÓN EUROPEA: *Comisión Europea*. Disponible en:

https://ec.europa.eu/archives/juncker-commission/priorities/index_en.htm y https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/juncker-political-guidelines-speech_es_0.pdf [Consulta: 26 de mayo de 2020]

UNIÓN EUROPEA: *Comisión Europea. Disponible en:*

https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP_16_3010 [Consulta: 28 de mayo de 2020].

UNIÓN EUROPEA: *Comisión Europea. Disponible en:*

https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP_19_528 [Consulta: 28 de mayo de 2020].

UNION EUROPEA. *InfoCuria Jurisprudencia. Disponible en:*

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=185423&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1886389> [Consulta 29 de mayo de 2020]

USÓN GRACIA, M. (2016). *Derechos de autor en la Era Digital. Los Prestadores de Servicios a través de enlaces*. Master en Acceso a la Abogacía. Escuela de Práctica Jurídica, Salamanca. Disponible en:

https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/132587/TFM_UsonGracia_Derechos.pdf?sequence=1 [Consulta: 29 de mayo de 2020].

WALKER, K. (2019): “Ahora es el momento de arreglar la directiva de derechos de autor de la UE”. Google *La palabra clave*, 7 de febrero. Disponible en:

<https://www.blog.google/around-the-globe/google-europe/now-time-fix-eu-copyright-directive/> [Consulta: 28 de mayo de 2020].

WIPO. *Organización Mundial de la Propiedad Intelectual: Manual de la OMPI sobre propiedad intelectual: política, derecho y uso (2004)*. Disponible en:

<https://www.wipo.int/about-ip/en/iprm/> [Consulta: 26 de mayo de 2020].

WIPO: *Organización Mundial de la Propiedad Intelectual: Datos bibliográficos*.

Disponible en: <https://wipolex.wipo.int/es/text/283700> [Consulta: 26 de mayo de 2020].

YUSTE, J. (2020): *El Cultural*. Disponible en: <https://elcultural.com/peter-jackson-devuelve-a-los-beatles-a-la-azotea>

[Consulta 29 de mayo de 2020].

ZÚÑIGA SALDAÑA, M. (2005): - “Privilegios para imprimir libros en la Nueva España, 1714-1803. La renta de un monopolio editorial”, *Estudios del hombre* nº 20, pp. 59-86. Disponible en:

<http://www.publicaciones.cucsh.udg.mx/ppperiod/esthom/volumenes/esthom20.htm> [Consulta: 2 de junio de 2020].